



Komendant
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
w Białymstoku

PD-NK/2426/14
22 Kwi. 2014

Białystok, dn. 17 04.2014 r.

Egzemplarz nr 2

ppłk SG Konstanty GERMAN
Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Czeremsze

SPRAWOZDANIE

z kontroli poza planem przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Placówce Straży Granicznej w Czeremsze¹ z siedzibą przy ul. Bocznej 16, 17-240 Czeremcha, dotyczącej wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 5 lutego do 28 marca 2014 r. na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)² przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku w składzie:

- ppłk SG Jan Nikolajuk – starszy specjalista, upoważnienie nr 9/2014 z dnia 4 lutego 2014 r. (kierownik zespołu kontrolnego),
- mjr SG Małgorzata Sokólska – starszy specjalista, upoważnienie nr 9/2014 z dnia 4 lutego 2014 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2013 r.

Kontrola została zarządzona przez Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku w związku z otrzymanym w dniu 24 stycznia 2014 r. anonimowym wystąpieniem skierowanym do Komendanta Głównego Straży Granicznej. W rzeczowym piśmie zostały zawarte informacje (zarzuty) dotyczące funkcjonowania Placówki, których spectrum skupiało się na następujących kwestiach:

¹ Zwana dalej Placówką SG w Czeremsze.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

1. działalności kadrowej związanej:

- z udzielaniem wyróżnień w postaci nagród i urlopów nagrodowych,
- z udzielaniem zwiększonych dodatków służbowych,
- z przedstawianiem kandydatur funkcjonariuszy do szkolenia w zakresie chorążych;

2. służby granicznej związanej:

- z planowaniem służb [redacted] i [redacted]
- z uprzedzaniem wymienionych funkcjonariuszy przez przełożonych o przypadki kontroli sposobu pełnienia służby,
- ze sposobem pełnienia służby przez [redacted] w [redacted] r., tj. w czasie przekroczenia granicy państwowej wbrew przepisom w rejonie znaku granicznego nr [redacted]
- z wykorzystaniem w celach prywatnych nart służbowych będących na wyposażeniu placówki;

3. zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby.

I. Ustalenia stanu faktycznego.

Mając na uwadze treść anonimowego wystąpienia zespół kontrolny wykonał czynności, w wyniku których dokonano następujących ustaleń:

Ad 1.

Funkcjonariuszowi Straży Granicznej, który wzorowo wykonuje obowiązki, przysługującą inicjatywę w służbie i doskonali kwalifikacje zawodowe mogą być udzielone wyróżnienia. Katalog wyróżnień został określony w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 2011 r. o Straży Granicznej (tekst jednolity: Dz. U. 2011 r., Nr 116, poz. 675).⁴ Jest to katalog zamieszczony w załączniku nr 1 do ustawy. Wśród wyszczególnionych wyróżnień znajdują się: pochwała, pochwała w rozkazie, nagroda pieniężna lub rzeczowa, krótkoterminowy urlop, przyznanie odznaki rezerwy, przedstawienie do odznaczenia państwowego, przedterminowe mianowanie na wyższy stopień i mianowanie na wyższe stanowisko służbowe.

Szczegółowe warunki i tryb udzielania wyróżnień został określony przez Prezesa Urzędu Straży Granicznej w Sprawach i Administracji w rozporządzeniu z dnia 5 kwietnia 2002 r. w sprawie udzielania wyróżnień funkcjonariuszom Straży Granicznej (Dz. U. 2002r., Nr 56, poz. 4890). W § 2 rozporządzenie określa, że funkcjonariuszowi Straży Granicznej można udzielić wyróżnienia, między innymi:

- pochwałą – za bardzo dobre wykonanie zadania służbowego,
- pochwałą w rozkazie – za wyróżniające się wykonywanie zadań służbowych,
- nagrody pieniężnej lub rzeczowej – za wykazanie się szczególnymi osiągnięciami i inicjatywą w służbie, za wykonanie zadania w szczególnie trudnych warunkach lub wymagającego znacznego nakładu pracy,
- urlopem krótkoterminowym – za uzyskanie wyróżniających się wyników w służbie albo wykonywanie dodatkowych zadań wykraczających poza zwykłe obowiązki służbowe.

³ Dalej zwane pgpwp.

⁴ Zwana dalej ustawą o Straży Granicznej.

⁵ Zwane dalej rozporządzeniem w sprawie udzielania wyróżnień.

Zgodnie z
ant oddzia
rminowy
la, pochw
§ 9 cytow
ariuszowi
ariusza, p
ranego ki
n sądu – v
asady po
owego zo
Wewnętrz
wego ora
zanych i
zony z ur
nie w
ariuszowi
wykonuje
i służbow
nia zaanga
wyjaśnień
dant plac
nienie do
ionymi

[redacted]
rodzaj F
ta placów
ami, inicj
nie innego
czas przy
lekarские
ie na dłu
zynności s
ne powc
niu nagró
udzielania
tamach cz
funkcjon
nia 2013 i
e oraz F
zzonej ana
99,08% oł
rodami pie
owej placó
pem krótk
tanowi 13,

Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 2 pkt 4 funkcjonariuszy placówki może wyróżnić komendant oddziału (pochwała, pochwała w rozkazie, nagroda pieniężna lub rzeczowa, urlop krótkoterminowy i mianowanie na wyższe stanowisko służbowe) lub komendant placówki (pochwała, pochwała w rozkazie i urlop krótkoterminowy).

§ 9 cytowanego rozporządzenia określa sytuacje, w których nie udziela się wyróżnień funkcjonariuszowi Straży Granicznej. Z jego treści wynika, że nie można wyróżnić funkcjonariusza, przeciwko któremu prowadzone jest postępowanie karne lub dyscyplinarne oraz ukaranego karą dyscyplinarną – do czasu jej zatarcia lub skazanego prawomocnym wyrokiem sądu – w okresie próby.

Zasady podwyższania funkcjonariuszowi Straży Granicznej dodatku funkcyjnego lub służbowego zostały określone w § 7 ust. 5 i 6 oraz w § 8 ust. 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie uposażenia zasadniczego oraz dodatków do uposażenia funkcjonariuszy Straży Granicznej. Ze wskazanych przepisów wynika, że dodatek funkcyjny lub służbowy może być podwyższony z urzędu lub na wniosek właściwego przełożonego funkcjonariusza, na czas określony, nie więcej niż do najwyższej kategorii dodatku, którą można przyznać funkcjonariuszowi na danym stanowisku służbowym, w przypadku gdy funkcjonariusz wzorowo wykonuje obowiązki służbowe albo zostały mu powierzone nowe lub dodatkowe obowiązki służbowe lub nastąpiła inna istotna zmiana warunków służby wymagająca zwiększenia zaangażowania funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych.

Z wyjaśnień uzyskanych od kadry kierowniczej Placówki SG w Czeremsze wynika, że komendant placówki, przyznając wyróżnienia funkcjonariuszom lub kierując wniosek o wyróżnienie do Komendanta Podlaskiego Oddziału SG, kierował się propozycjami przedstawionymi przez zastępców komendanta, tj. [REDAKTOWANE] oraz kierowników grup Placówki SG w Czeremsze, tj. [REDAKTOWANE]. Ponadto, czynnikami mającymi wpływ na rodzaj przyznawanego wyróżnienia i wysokość przyznawanych nagród przez komendanta placówki, były wyniki osiągnięte w służbie, wykazanie się szczególnymi osiągnięciami, inicjatywą i zaangażowaniem w realizację zadań służbowych, w tym zastępowanie innego funkcjonariusza.

Podczas przyznawania nagród pieniężnych komendant placówki nie brał pod uwagę zwolnienia lekarskiego krótkoterminowego, na którym przebywał funkcjonariusz. Natomiast przebywanie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, gdy funkcjonariusz nie realizował żadnych czynności służbowych, odbywanie kary dyscyplinarnej bądź wszczęte postępowanie dyscyplinarne powodowało, iż dany funkcjonariusz nie był brany pod uwagę przy przydzielaniu nagród i wyróżnień. Jest to zgodne z dyspozycją § 9 rozporządzenia w sprawie udzielania wyróżnień.⁶

W ramach czynności kontrolnych, analizie poddano materiały dotyczące udzielonych wyróżnień funkcjonariuszom Placówki SG w Czeremsze, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., w postaci nagród pieniężnych, urlopów krótkoterminowych, pochwał w rozkazie oraz podwyższonych dodatków funkcyjnych i służbowych. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, iż wyróżnionych zostało 108 funkcjonariuszy placówki, co stanowi 99,08% obsady etatowej na dzień 31.12.2013 r., w tym:

- nagrodami pieniężnymi wyróżniono 93 funkcjonariuszy, co stanowi 85,32 % obsady etatowej placówki,
- urlopem krótkoterminowym wyróżniono 15 funkcjonariuszy (w tym 2 dwukrotnie), co stanowi 13,76 % obsady etatowej placówki,

⁶ Akta kontroli, s. 95-101.

- pochwałą w rozkazie wyróżniono 2 funkcjonariuszy, co stanowi 1,83 % obsady etatowej placówki,
- podwyższeniem dodatku służbowego lub funkcyjnego wyróżniono 102 funkcjonariuszy, co stanowi 93,58 % obsady etatowej placówki.⁷

W 2013 r. służbę w Placówce SG w Czeremsze rozpoczęło 10 funkcjonariuszy służby przygotowawczej, w tym:

- 5 zatrudnionych w dniu 15 października 2012 r., którzy przebywali na szkoleniu podstawowym w okresie od 5 listopada 2012 r. do 25 marca 2013 r.,
- 5 zatrudnionych w dniu 28 stycznia 2013 r. którzy przebywali na szkoleniu podstawowym w okresie od 11 lutego do 1 lipca 2013 r.⁸

Siedmiu z wyżej wymienionych funkcjonariuszy udzielono wyróżnień, w tym 6 w postaci urlopu krótkoterminowego i 2 w postaci pochwały w rozkazie. Jeden z nich wyróżniony został dwukrotnie – raz urlopem krótkoterminowym i raz pochwałą w rozkazie. Podwyższeniem dodatku służbowego w kwocie od 15,23 zł do 18,28 zł zostali wyróżnieni wszyscy nowoprzyjści funkcjonariusze.⁹

Nagrody pieniężne zostały przyznane trzykrotnie 6 funkcjonariuszom, dwukrotnie 69 i jednokrotnie 18 funkcjonariuszom. Łączne kwoty nagród pieniężnych, które otrzymał jeden funkcjonariusz mieszczą się w następujących przedziałach:

- funkcjonariusze wyróżnieni raz – od 200 do 700 zł,
- funkcjonariusze wyróżnieni dwa razy – od 500 do 2800 zł,
- funkcjonariusze wyróżnieni trzy razy - od 1500 do 4200 zł.

W poszczególnych przedziałach kwotowych (łączne kwoty) nagrody pieniężne przyznano następującej ilości funkcjonariuszy:

- od 200 do 500 zł – 14 funkcjonariuszy, w tym jeden wyróżniony dwukrotnie, a pozostali jednokrotnie),
- od 501 do 1000 zł – 33 funkcjonariuszy, w tym 28 wyróżnionych dwukrotnie i 5 jednokrotnie,
- od 1001 do 1500 zł – 32 funkcjonariuszom, w tym 1 wyróżniony trzykrotnie, a pozostali dwukrotnie,
- od 1501 do 2000 zł – 9 funkcjonariuszy, w tym jeden wyróżniony trzykrotnie, a pozostali dwukrotnie,
- od 2001 do 4200 zł – 5 funkcjonariuszy, w tym jeden wyróżniony dwukrotnie, a pozostali trzykrotnie.¹⁰

Pochwałą w rozkazie wyróżnieni zostali funkcjonariusze służby przygotowawczej, którzy w 2013 r. powrócili do placówki po zakończeniu szkolenia podstawowego.¹¹

Podwyższeniem dodatku służbowego lub funkcyjnego zostało wyróżnionych 102 funkcjonariuszy. Najwyższa łączna kwota podwyższenia dodatku w ciągu roku wyniosła 1218,70 zł (jeden przypadek) a najniższa 15,23 zł (5 przypadków). W poszczególnych przedziałach kwotowych ilość wyróżnionych podwyższeniem dodatku przedstawia się następująco:

- do 20 zł – 10 funkcjonariuszy (wszyscy nowoprzyjści w 2013 r.),
- do 200 zł – 4 funkcjonariuszy,
- do 300 zł – 43 funkcjonariuszy,
- do 400 zł – 9 funkcjonariuszy,

⁷ Akta kontroli, s. 22-24, 43-50, 52-53.

⁸ Akta kontroli, s. 31.

⁹ Akta kontroli, s. 53.

¹⁰ Akta kontroli, s. 22-24, 52-52, 55-57.

¹¹ Akta kontroli, s. 53.

- do 500 zł – 10 funkcjonariuszy,
- do 600 zł – 8 funkcjonariuszy,
- do 700 zł – 5 funkcjonariuszy,
- do 800 zł – 3 funkcjonariuszy,
- do 900 zł – 5 funkcjonariuszy,
- do 1000 zł – 2 funkcjonariuszy,
- powyżej 1000 zł 3 funkcjonariuszy.¹²

W 2013 r. na zwolnieniach lekarskich przebywało 88 funkcjonariuszy placówki. 83 spośród nich otrzymało wyróżnienia w różnej postaci. Stanowi to 76,85 % ogółu wyróżnionych. Nagrodami pieniężnymi zostało wyróżnionych 74 funkcjonariuszy, którzy w różnych okresach w 2013 r. przebywali na zwolnieniach lekarskich – stanowi to 79,56 % wyróżnionych nagrodami. Kolejnych 4 funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniu lekarskim zostało wyróżnionych urlopem krótkoterminowym lub urlopem krótkoterminowym i pochwałą w rozkazie.¹³

Wymieniona w anonimowej informacji [REDAKTED] przebywała na zwolnieniu lekarskim dwukrotnie (łącznie 27 dni), tj. w okresie od 15 kwietnia do 7 maja 2013 r. (23 dni) i w okresie od 16 do 19 grudnia 2013 r. (4 dni).¹⁴

Wymienieni w wystąpieniu anonimowym funkcjonariusze otrzymali następujące wyróżnienia:

- [REDAKTED] – dwie nagrody pieniężne na łączną kwotę 1100 zł., jeden urlop krótkoterminowy, podwyższenie dodatku służbowego na łączną kwotę 868,30 zł.;
- [REDAKTED] – dwie nagrody pieniężne na łączną kwotę 1100 zł., podwyższenie dodatku służbowego na łączną kwotę 759,12 zł.;
- [REDAKTED] – dwie nagrody pieniężne na łączną kwotę 900 zł., podwyższenie dodatku służbowego na łączną kwotę 213,30 zł.¹⁵

Zasady kierowania i szkolenia funkcjonariuszy przewidzianych do objęcia stanowisk w korpusie chorążych zostały określone przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w zarządzeniu Nr 54 z dnia 10 września 2010r. w sprawie zakresu oraz szczegółowych zasad szkolenia funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej.¹⁶ Funkcjonariusze skierowani na szkolenie w zakresie szkoły chorążych muszą spełniać wymogi określone w § 15 ust. 1 cytowanego zarządzenia, tj.:

- posiadać kwalifikacje zawodowe podstawowe albo zostać zwolnionym z obowiązku uzyskania kwalifikacji podstawowych,
- posiadać kwalifikacje podoficerskie,
- posiadać wykształcenie co najmniej średnie,
- legitymować się co najmniej 3 letnim stażem służby w SG,
- posiadać pozytywną opinię służbową,
- nie być w trakcie odbywania kary dyscyplinarnej i nie może toczyć się wobec nich postępowanie dyscyplinarne,
- zajmować stanowiska etatowe chorążych albo być przewidzianymi do mianowania na takie stanowiska w ciągu roku od ukończenia szkolenia,

¹² Akta kontroli, s. 43-50, 53, 55-57.

¹³ Akta kontroli, s. 28-30, 54.

¹⁴ Akta kontroli, s. 28, 54.

¹⁵ Akta kontroli, s. 53, 55-56.

¹⁶ Zwane dalej zarządzeniem w sprawie zakresu oraz szczegółowych zasad szkolenia funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej.

- uzyskać pozytywną ocenę lekarską o zdolności do uczestnictwa w szkoleniu w zakresie szkoły chorążych.

Zgodnie z dyspozycją § 16 powyższego zarządzenia na szkolenie w zakresie szkoły chorążych kieruje funkcjonariusza Komendant Oddziału Straży Granicznej, w ramach określonego limitu miejsc, na wniosek komendanta placówki, w której funkcjonariusz pełni służbę.

Typując funkcjonariuszy do skierowania na przedmiotowe szkolenie Komendant Placówki SG w Czeremsze kierował się również dodatkowymi kryteriami, takimi jak:

- propozycje złożone przez właściwych przełożonych,
- potrzeby uzupełnienia poszczególnych etatów w zespołach i grupach w celu zapewnienia ciągłości realizacji zadań,
- akcesami wyrażanymi przez funkcjonariuszy w zakresie własnego rozwoju oraz chęcią pełnienia służby na wyższych i bardziej odpowiedzialnych stanowiskach,
- posiadanymi predyspozycjami do pełnienia służby na określonych stanowiskach,
- wiedzą i umiejętnościami funkcjonariusza,
- zaangażowaniem funkcjonariuszy w realizację zadań służbowych oraz szeroko pojętym kreowaniem wizerunku zarówno funkcjonariusza jak i formacji Straży Granicznej,
- wynikami osiąganymi w służbie,
- staż służby.¹⁷

Komendant Placówki SG w Czeremsze faksem nr PD-CE-2444/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. zgłosił potrzeby szkoleniowe placówki na 2013 r. Do przeszkolenia w zakresie szkoły chorążych zgłosił 11 funkcjonariuszy, w tym [REDAKTOWANE]. Wszyscy wytypowani funkcjonariusze spełniali kryteria określone w § 15 ust. 1 zarządzenia w sprawie zakresu oraz szczegółowych zasad szkolenia funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej. Wymieniony funkcjonariusz nie został jednak zakwalifikowany przez komendanta oddziału do odbycia przedmiotowego szkolenia.¹⁸

Powtórnie potrzeby szkoleniowe placówki w zakresie szkoły chorążych Komendant Placówki SG w Czeremsze przedstawił w faksie nr PD-CE-1892/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. Wśród 8 funkcjonariuszy wytypowanych do skierowania na szkolenie znalazły się kandydatury [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].¹⁹ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych decyzja w sprawie skierowania funkcjonariuszy na szkolenie nie została podjęta.

Ad 2.

Kolejnym zbadanym elementem, podniesionym w wystąpieniu anonimowym, był sposób planowania i pełnienia służby przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Zgodnie ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień wymieniony pełni służbę na stanowisku asystenta Zespołu Służby Granicznej Grupy Służby Granicznej. Do jego podstawowych obowiązków w 2013 r. należało między innymi [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]²⁰

Wymienione zadania służbowe [REDAKTOWANE] realizował wspólnie z [REDAKTOWANE]. Powyższe zadania miały główny wpływ na planowanie rodzaju pełnionej służby i skład patrolu. Jest to zgodne z dyspozycją zawartą

¹⁷ Akta kontroli, s. 95-101.

¹⁸ Akta kontroli, s. 32-33,54.

¹⁹ Akta kontroli, s. 60.

²⁰ Akta kontroli, s. 68-69, 107, 117.

w pkt 3 aneksu nr 1 z dnia 11 marca 2011 r. do wytycznych nr [redacted] z dnia 15 września 2010 r. Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie [redacted]

[redacted]

[redacted], tylko w uzasadnionych przypadkach powinni być planowani do wykonywania innych czynności.

W wyniku analizy list obecności i czasu pełnionej służby ustalono, że [redacted] w 2013 r. służbę pełnił w systemie zmianowym 8 – godzinnym. W ciągu roku służbę pełnił 213 razy, w tym:

- na I zmianie (godziny rozpoczęcia służby: [redacted] – 146 razy, co stanowi 68,5 % wszystkich służb pełnionych w roku,
- na II zmianie (godziny rozpoczęcia służby: [redacted] - 34 razy, co stanowi 16 % wszystkich służb,
- na III zmianie (pora nocna – godziny rozpoczęcia służby: [redacted] – 33 razy, co stanowi 15,5 % wszystkich służb.

Wymieniony najczęściej rozpoczynał służbę w godzinach: [redacted] (50 razy), [redacted] (32 razy), [redacted] (28 razy) i [redacted] (20 razy).²¹

Z analizy zapisów w CBD SG SWK dotyczących służb pełnionych przez [redacted] w okresie od dnia [redacted] do dnia [redacted], wynika, że w IV kwartale pełnił on 48 służb w ochronie granicy państwowej. [redacted] służb pełnił w porze nocnej, co stanowi [redacted] % pełnionych w tym czasie służb. 8 razy służbę pełnił samodzielnie, 4 razy wspólnie z przedstawicielami innych służb, a pozostałe wspólnie z funkcjonariuszami placówki. 6 służb pełnił wspólnie ze słuchaczami COS SG w Koszalinie, przebywającymi w placówce na praktykach. Większość służb pełnił przy użyciu pojazdu samochodowego, jednakże planowany był również do służby pełnionej motocyklem, pojazdem ATV i pieszo. Służby pełnione pieszo w większości przypadków związane były ze [redacted]

Do głównych zadań realizowanych podczas służby przez [redacted] należało:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted] w Placówce SG w Czeremsze pełni służbę na stanowisku asystenta – profosa Zespołu Konwojowo – Ochronnego Grupy do Spraw cudzoziemców. Jednocześnie pełni funkcję przewodniczącego terenowej komórki [redacted]

Z przeprowadzonej analizy list obecności i czasu pełnionej służby wynika, że wymieniony w 2013 r. służbę pełnił w systemie zmianowym 8 – godzinnym. W ciągu roku służbę pełnił 212 razy, w tym:

- na I zmianie (godziny rozpoczęcia służby: [redacted] – 116 razy, co stanowi 54,7 % wszystkich służb pełnionych w roku,
- na II zmianie (godziny rozpoczęcia służby: [redacted] - 50 razy, co stanowi 23,6 % wszystkich służb,

²¹ Akta kontroli, s. 70-81, 108-110.

²² Akta kontroli, s. 116-117.

- na III zmianie (pora nocna – godziny rozpoczęcia służby: [REDACTED] – 46 razy, co stanowi 21,7 % wszystkich służb.

Wymieniony funkcjonariusz najczęściej rozpoczynał służbę w godzinach: [REDACTED] (40 razy), [REDACTED] (33 razy), [REDACTED] (29 razy) i [REDACTED] (25 razy).²³

Z analizy zapisów w CBD SG SWK dotyczących pełnionych przez niego służb w IV kwartale 2013 r. wynika, że pełnił 41 służb w ochronie granicy państwowej, w tym [REDACTED] w porze nocnej, co stanowi [REDACTED] % wszystkich służb.²⁴

Kontrole sposobu pełnienia służby przez funkcjonariuszy Placówki SG w Czeremsze planuje komendant placówki. To on wyznacza osoby z kadry kierowniczej do przeprowadzenia kontroli i funkcjonariuszy podlegających kontroli. O szczegółach kontroli (czas, miejsce, podmioty podlegające kontroli) powiadamia osoby kontrolujące na krótko przed zakończeniem pracy w dniu w którym ma nastąpić kontrola. Przeprowadza wówczas z nimi również instruktaż na temat sposobu przeprowadzenia kontroli.

W wyniku przeprowadzonej analizy zapisów w CBD SG SWK dotyczących kontroli przez przełożonych sposobu pełnienia służby w Placówce SG w Czeremsze w okresie od dnia [REDACTED] do dnia [REDACTED] r. ustalono, że kadra kierownicza przeprowadziła [REDACTED] kontroli, w tym [REDACTED] kontroli sposobu pełnienia służby w ochronie granicy państwowej. Ze szczegółowej analizy przeprowadzonych kontroli wynika, że:

- [REDACTED] kontroli przeprowadzono w składzie dwuosobowym, a [REDACTED] jednoosobowo,
- [REDACTED] kontroli przeprowadzono w dni świąteczne, a [REDACTED] w dni powszednie,
- [REDACTED] kontroli miało charakter skryty, a [REDACTED] jawny,
- [REDACTED] kontroli przeprowadzono w porze nocnej, a [REDACTED] w porze dziennej.

Kontrole sposobu pełnienia służby prowadziły następujące osoby ze składu kadry kierowniczej Placówki SG w Czeremsze:

- komendant – ppłk SG Konstanty German – [REDACTED] kontroli,
- zastępca komendanta – [REDACTED] – [REDACTED] kontroli,
- zastępca komendanta – [REDACTED] – [REDACTED] kontroli,
- Kierownik Grupy do Spraw Cudzoziemców – [REDACTED] – [REDACTED] kontroli,
- Kierownik Grupy Służby Granicznej – [REDACTED] – [REDACTED] kontroli,
- Starszy specjalista – Pomocnik Kierownika Grupy Służby Granicznej – [REDACTED] – [REDACTED] kontroli,
- Kierownik Zespołu do Spraw Rozpoznania, Kontroli Legalności Zatrudnienia i Migracji Grupy do spraw Cudzoziemców – [REDACTED] – [REDACTED] kontrole.

Z zapisów w CBD SG SWK wynika, że w IV kwartale 2013 r. [REDACTED]

[REDACTED] nie był kontrolowany, natomiast służba pełniona przez [REDACTED] [REDACTED] była kontrolowana dwukrotnie, tj.:

- w dniu [REDACTED] przez [REDACTED] i [REDACTED]
- w dniu [REDACTED] przez [REDACTED] i [REDACTED]

Przeprowadzone kontrole (poprzedzone skrytą obserwacją) nie stwierdziły nieprawidłowości w sposobie pełnienia służby przez patrol, w skład którego wchodził wymieniony funkcjonariusz.²⁵

W złożonych oświadczeniach osoby realizujące kontrolę sposobu pełnienia służby stwierdziły, że nigdy nie uprzedzały podwładnych o terminie kontroli.²⁶

²³ Akta kontroli, s. 81-93, 108-110.

²⁴ Akta kontroli, s. 117-118.

²⁵ Akta kontroli, s. 112-114.

²⁶ Akta kontroli, s. 99-101.

W dniu [REDAKTOWANE] patrol w składzie: dowódca – [REDAKTOWANE] kursanci [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], stwierdził o godzinie [REDAKTOWANE] w rejonie znaku granicznego nr [REDAKTOWANE] ślady świadczące o pggwp z Polski do RB i z powrotem. Zadanie sprawdzenia pasa drogi granicznej patrol rozpoczął o godz. [REDAKTOWANE] od znaku granicznego nr [REDAKTOWANE]. Do znaku granicznego nr [REDAKTOWANE] samochodem służbowym dowiózł ich [REDAKTOWANE] który następnie udał się w inny rejon w celu realizacji postawionych mu zadań służbowych. O stwierdzeniu śladów świadczących o pggwp patrol poinformował kierownika zmiany Placówki SG w Czeremsze. W wyniku podjętych w tej sprawie czynności około [REDAKTOWANE] sprawcy przekroczenia zostali ustalen i zatrzymani. W działaniach związanych z ustaleniem sprawców pggwp brał również [REDAKTOWANE] jednak w miejscu znacznie oddalonym od miejsca zdarzenia. W trakcie dojazdu do miejsca wskazanego przez kierownika zmiany wymieniony funkcjonariusz został drogą radiową poinformowany o fakcie zatrzymania sprawców pggwp przez inny patrol i nakazano mu powrót w poprzedni rejon. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono czynności zarejestrowane w [REDAKTOWANE] pod numerem [REDAKTOWANE].²⁷

Placówka SG w Czeremsze posiada na wyposażeniu jedną parę nart biegowych oraz parę butów narciarskich. Są one ujęte na ewidencji placówki w „Książce ewidencji sprzętu – materiału w jednostce użytkującej Sekcji Gospodarki Mundurowej PSG w Czeremsze”, Rtdn Nr 31/09. Narty i buty znajdują się w magazynie placówki. Fakt wydania sprzętu do użytkowania ewidencjonowany jest w „Ewidencji sprzętu sportowego wydanego na zajęcia WF”, RWD Nr 92/PD-CE-38/11 poz. 38. Na podstawie zapisów w tej książce (strony nr 3/120 i 4/120) ustalono, że w okresie od 17 grudnia 2012 r. do 10 lutego 2014 r. narty i buty nie były wydawane z magazynu. W czasie realizacji czynności kontrolnych w siedzibie Placówki SG w Czeremsze przedmiotowy sprzęt sportowy znajdował się w magazynie i został okazany zespołowi kontrolerów.²⁸

Ad 3.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej, funkcjonariuszowi, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby, przysługuje zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w wysokości ceny biletów za przejazd koleją lub autobusami. Szczegółowe zasady zwrotu funkcjonariuszowi Straży Granicznej kosztów dojazdu zostały określone przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w rozporządzeniu z dnia 19 września 2005r. w sprawie warunków, trybu oraz terminów zwrotu funkcjonariuszowi Straży Granicznej kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby. Zgodnie z dyspozycją § 1 rozporządzenia funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, gdy dojeżdża środkiem komunikacji publicznej lub prywatnym pojazdem mechanicznym. Zwrotu kosztów dojazdu dokonuje się na wniosek funkcjonariusza. W przypadku dojazdu do miejsca pełnienia służby prywatnym pojazdem mechanicznym, do wniosku o zwrot kosztów dojazdu, dołącza się potwierdzony przez bezpośredniego przełożonego wykaz dni pełnienia służby w okresie, za który funkcjonariusz ubiega się o zwrot kosztów dojazdu. Reguluje to § 3 cytowanego rozporządzenia.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w roku 2013 r. zwrotu kosztów dojazdów do miejsca pełnienia służby udzielono następującym funkcjonariuszom, wymienionym w anonimowym piśmie:

- ppłk SG Konstanty German – za okres od stycznia do września,
- [REDAKTOWANE] – za okres od stycznia do listopada,

²⁷ Akta kontroli, s. 105-106.

²⁸ Akta kontroli, s. 106-107.

- [REDACTED] – za okres od stycznia do listopada,
- [REDACTED] – za miesiąc styczeń oraz za okres od marca do listopada,
- [REDACTED] – za okres od stycznia do listopada.

Wymieniony w piśmie [REDACTED] nie składał w 2013 r. wniosku o zwrot kosztów dojazdów do miejsca pełnienia służby.²⁹

Z opinii Rady Prawnego Podlaskiego Oddziału SG w Białymstoku uzyskanej na potrzeby przedmiotowej kontroli wynika, że zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby przysługuje funkcjonariuszowi bez względu na to, czy dojeżdża własnym samochodem indywidualnie, czy wspólnie z innymi funkcjonariuszami.³⁰

II. Ocena kontrolowanego podmiotu.

Uwzględniając treść skargi anonimowej celem kontroli była ocena prowadzonej polityki kadrowej i planowania służby granicznej w aspekcie ich zgodności z przepisami pragmatyki służbowej oraz wpływu na funkcjonowanie i realizację zadań służbowych w Placówce SG w Czeremsze. Powyższe było wyrazem zastosowania kryteriów kontroli: legalności i celowości.

Podsumowując ustalenia kontroli dokonane w oparciu o stan faktyczny należy stwierdzić, że informacje o rzekomych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Placówki SG w Czeremsze nie zostały potwierdzone. Wskazane w wystąpieniu anonimowym fakty nie znalazły potwierdzenia w rzeczywistości.

Skontrolowany fragment polityki kadrowej związanej z wyróżnianiem funkcjonariuszy jest realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kadra kierownicza Placówki SG w Czeremsze przy wnioskowaniu o wyróżnienie funkcjonariuszy, bierze pod uwagę szereg czynników, w tym tak istotne elementy jak zaangażowanie w służbie i osiągnięte wyniki. Stosowany jest szeroki wachlarz wyróżnień, w zależności od efektów osiąganych przez funkcjonariusza w służbie. Wskazani w wystąpieniu anonimowym funkcjonariusze byli wyróżniani na poziomie średnim, tj. na podobnym poziomie jak wielu innych funkcjonariuszy.

Poddany kontroli fragment działalności Placówki SG w Czeremsze, związany z pełnieniem służby granicznej, również jest realizowany zgodnie z obowiązującym w tym zakresie stanem prawnym. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy są efekty osiągnięte przez podmiot kontrolowany, w tym wysoka skuteczność w ustalaniu sprawców ppgwp.

Planowanie służb i kontrola sposobu ich pełnienia w przypadku dwóch funkcjonariuszy wymienionych w wystąpieniu anonimowym, były prawidłowe i związane bezpośrednio z zakresem zadań realizowanych przez nich na zajmowanych stanowiskach służbowych. Wskazane w anonimie fakty nie znalazły potwierdzenia w toku czynności kontrolnych.

Nie zostały również potwierdzone fakty dotyczące ewentualnego wyłudzenia nienależnych świadczeń przez osoby wskazane w wystąpieniu anonimowym. Zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby nastąpił zgodnie z przepisami regulującymi przedmiotowe zagadnienie.

²⁹ Akta kontroli, s. 17.

³⁰ Akta kontroli, s. 62.

Odnosząc uzyskaną ocenę do anonimowej skargi należy zauważyć, że osoba składająca ją mogła nie posiadać dostatecznej wiedzy w objętym jej treścią zakresie. Brak takiej wiedzy, sygnalizowany również w anonimie, mógł się przełożyć na subiektywną ocenę opisanych w nim zagadnień. Rolą kontroli było zbadanie jednostkowych przypadków wskazanych w anonimowym wystąpieniu. Jak wykazały ustalenia zespołu kontrolerów przypadki te mogły być różnie interpretowane, zależnie od posiadanej przez skarżącą osobę wiedzy. W analizowanych przypadkach sytuacja taka miała miejsce i wskazana w anonimie interpretacja zdarzeń bardzo się różniła od stanu faktycznego. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy mogła być również niezajomość stanu prawnego, w oparciu o który funkcjonuje Straż Graniczna.

W celu wyeliminowania w przyszłości przyczyn wnoszenia podobnych skarg należy stosować wszechstronną politykę informacyjną, mającą na celu jak najbardziej transparentne informowanie funkcjonariuszy i pracowników o podejmowanych działaniach kadrowych.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej, na podstawie § 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

KOMENDANT
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
w Białymstoku
plk SG Andrzej Rynwiński

Wykonano w 2 egzemplarzach:
Egzemplarz nr 1 – adresat
Egzemplarz nr 2 – a/a
Sporządził/Wykonał: Zespół kontrolerów., tel. 6645199
Dnia: 11.04.2014 r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza
w Białymstoku
plk SG Franciszek Ilczuk

