



Komendant

Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza
tel. 85 7145002, fax. 85 7145701

Wzrost - 182 - 17.10.2014

Nr ewidencyjny

17 PAZ. 2014

Data

Białystok, dnia 17 października 2014r.

Egz. nr 2

Pan ppłk SG Janusz ASANOWICZ

KOMENDANT
Placówki Straży Granicznej
w Płaskiej

SPRAWOZDANIE

z kontroli na temat „Pełnienie służby przez przewodnika psa służbowego z Placówki Straży Granicznej w Płaskiej” zrealizowanej w trybie uproszczonym w Placówce Straży Granicznej w Płaskiej, z siedzibą, Płaska 80B, 16-326 Płaska

ujętej/nie ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej na 2014 r.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 21.07.2014r. do 21.08.2014r. zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- mjr SG Aneta MALINOWSKA – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej, upoważnienie nr 19/14 z dnia 17 lipca 2014r.

członkowie:

- ppłk SG Wojciech KALIŃSKI - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej, upoważnienie nr 18/14 z dnia 17 lipca 2014r.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniu 21.07.2014r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił ppłk SG Krzysztof PAMPUCH – do dnia 30.06.2014r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Płaskiej prowadzonej wg rejestru t.d.n. nr Pf-27/06, pozycja 2

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiotem kontroli było:

- sprawdzenie wykorzystania psa w służbie,
- sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe,
- sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących opieki nad psem służbowym

2. Kontrolą objęto okres od 01.01.2013r. do 30.06.2014r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była weryfikacja wiarygodności uzyskanych informacji oraz sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących psów służbowych w Placówce Straży Granicznej w Płaskiej poprzez dokonanie oceny wykonywanych przez funkcjonariuszy czynności służbowych pod względem legalności i rzetelności.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Biorąc pod uwagę cel kontroli uznano, że pies służbowy nie był właściwie wykorzystywany w służbie. Powodem tej sytuacji była błędna interpretacja przepisów przez komendanta placówki w zakresie otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe.

Nieprawidłowość polegała na generowaniu nienależnych nadgodzin przez przewodnika psa służbowego.

Ponadto ustalono, że w placówce nie przestrzegano niektórych przepisów dotyczących psów służbowych w SG.

W świetle dokonanych ustaleń a także sporządzonych ocen cząstkowych **funkcjonowanie Placówki Straży Granicznej w Płaskiej w badanym obszarze i okresie oceniono negatywnie** – stwierdzono nieprawidłowości, które miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność. Były one wynikiem nie stosowania się do obowiązujących przepisów, nierzetelnego wykonywania obowiązków służbowych o charakterze powtarzalnym, które miały miejsce przez większość okresu poddawanego kontroli.

Powyższe należałoby traktować, jako naruszenie dyscypliny służbowej zgodnie z art. 135 ust. 1 pkt. 3. Odpowiedzialność za powyższą sytuację ponosi Komendant Placówki, Kierownik Grupy Służby Granicznej oraz Przewodnicy Psów Służbowych.

Podstawą do dokonania ustaleń były: materiały źródłowe, materiały przekazane przez Wydział Kadr i Szkolenia Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej, analiza i weryfikacja zebranych w trakcie kontroli dokumentów oraz wyjaśnienia przesłane przez Placówkę Straży Granicznej w Płaskiej.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie ograniczonego wykorzystywania psa w służbie.

W celu wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zespół kontrolny skupił się na analizie pełnienia służby przez przewodnika psa służbowego ze szczególnym uwzględnieniem formy pełnienia służby. W związku z powyższym porównano następujące dokumenty: Dziennik szkolenia i wykorzystania psa służbowego, bazę CBD SG SWK i listę obecności.

Z analizy¹ powyższych dokumentów wynika, iż funkcjonariusz tylko w jednym przypadku był wyznaczony do zadania innego niż służba razem z psem – był to patrol wspólnie z funkcjonariuszami Policji. Jednakże z przeprowadzonej analizy wynika, iż przewodnik psa służbowego w okresie od 01.01.2013r. do 30.06.2014r. miał 195 dni wolnych od pracy (nie wliczając urlopu (48 dni), zwolnienia lekarskiego (47 dni) i zwolnienia z zajęć służbowych (2 dni). Ponadto z list obecności² wydrukowanych z systemu CBD SG SWK wynika, iż ww. funkcjonariusz na zakończenie każdego kwartału miał wypracowane nowe nadgodziny. W związku z powyższym zespół kontrolny dokonał analizy przyczyny generowania przez funkcjonariusza nowych nadgodzin pomimo odbierania wcześniej wypracowanych.

¹ Dowód akta kontroli s. 333-334

² Dowód akta kontroli s. 131-150

W notatce służbowej z dnia 09.09.2014r.³ zwrócono uwagę, iż przewodnikowi psa służbowego w dniu pełnienia przez niego służby doliczono 2 dodatkowe godziny, które funkcjonariusz przeznaczał na czynności związane z opieką nad psem służbowym (tzw. „godziny gospodarcze”). Powyższa praktyka doprowadziła do tego, iż pies służbowy z mniejszą częstotliwością był wykorzystywany do służby, ponieważ przewodnik odbierał nadgodziny, które powstały w związku z czynnościami dotyczącymi opieki nad psem (czynności te nie powinny być wliczane do czasu służby, jako dodatkowe godziny).

Takiej sytuacji miała zapobiec nowelizacja z dnia 01.11.2011r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe. Zmiana polegała na zleceniu pisemnie na okres jednego roku przez kierownika jednostek organizacyjnych Straży Granicznej, dodatkowych czynności wykonywanych w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, za które przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. Powyższe wiązało się z koniecznością korekty szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przewodników psów służbowych. Dokumentowanie wymiaru opieki sprawowanej przez funkcjonariusza nad psem służbowym określa załącznik nr 1 do rozporządzenia⁴.

W załączniku nr 2⁵ określony został zakres czynności wykonywanych w ramach opieki nad psem służbowym wykonywanych poza zakresem obowiązków. Z materiałów dotyczących interpretacji obowiązujących przepisów oraz z oceny zespołu kontrolnego wynika, że przewodnik psa służbowego w dniach, w których pełni służbę, część czynności związanych z obsługą psa może realizować w ramach służby, jednakże nie powinny one być wyszczególniane, jako dodatkowe zadanie w ramach czasu służbowego i liczone, jako dodatkowy czas służby.

Za rozkład czasu służby w placówce, zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie rozkładu czasu służby funkcjonariuszy Straży Granicznej ustala kierownik danej jednostki.

Powyższe ustalenia wskazują, iż działanie Komendanta Placówki Straży Granicznej w Płaskiej polegające na zezwoleniu na przemienne stosowanie obowiązującego rozporządzenia⁶, tzn. za wykonywanie tych samych czynności polegających na opiece nad psem służbowym – funkcjonariusz w dni wolne od służby otrzymywał dodatkowe wynagrodzenie, natomiast w dni pełnienia służby przewodnikowi psa służbowego dopisywane były dodatkowe godziny służby a nie otrzymywał dodatkowego wynagrodzenia - miało negatywny wpływ na wykorzystanie psa w służbie. Powyższa interpretacja przepisów prowadziła do generowania

³ Dowód akt kontroli s. 357-358

⁴ Rozporządzenie MSWiA z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe (Dz.U. z 2002r. Nr 74, poz. 685 z późn. zm.)

⁵ Jak wyżej

⁶ Jak wyżej

nadgodzin przez funkcjonariusza a tym samym do zmniejszenia ilości służb zaplanowanych z użyciem psa służbowego.

Opisane działania miały charakter powtarzalny. W okresie objętym kontrolą (tj. od 01.01.2013r. do 30.06.2014r.) powyższa sytuacja miała miejsce od stycznia 2013r. do lutego 2014r. (14 miesięcy). Powodowała ona to, że przewodnik psa służbowego w dni, w które pełnił służbę nie otrzymywał dodatkowego wynagrodzenia za opiekę nad psem natomiast każdorazowo doliczano jemu do czasu służby dodatkowe 2 godziny opieki nad psem, powodując powstawanie nadgodzin. Takie działanie powodowało ograniczenie ilości czasu wykorzystania funkcjonariusza i psa do czynności służbowych.

Powyższe uznano, jako nieprawidłowość z uwagi na powtarzalny charakter działania, wynikający z nieprzestrzegania przepisów regulujących oceniane zagadnienie.

Badany obszar oceniono negatywnie z uwagi na zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że osobą odpowiedzialną za powyższe jest komendant placówki.

2. W zakresie przestrzegania przepisów dotyczących dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe.

W celu wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zespół kontrolny skupił się na analizie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień przewodnika psa służbowego, miesięcznych wykazów sprawowania opieki nad psem służbowym oraz list obecności i czasu pełnienia służby funkcjonariuszy PSG w Płaskiej.

Sposób dokumentowania wypłat dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym funkcjonariuszom realizującym ww. zadanie w ramach zadania zleconego reguluje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe (Dz. U. nr 74, poz. 685 z późn. zm.)⁷.

Opieka nad psem służbowym powinna być wykonywana przez funkcjonariuszy poza zakresem obowiązków w ramach czynności zleconych. Badając szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień przewodnika psa służbowego z dnia 09.09.2012r. potwierdzono, iż nie zawiera zapisów w zakresie opieki nad psem służbowym. Powyższe zadanie zostało powierzone ww. funkcjonariuszowi przez Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej poprzez pisemne zlecenie opieki nad psem służbowym w zakresie czynności wykonywanych w ramach opieki nad psem służbowym, jako zadanie wykraczające poza zakres obowiązków służbowych, tj. zlecenie Nr 42/2012 na okres jednego roku od 01.11.2012r. do 31.10.2013r.⁸

⁷ zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 27 maja 2002r.

⁸ Dowód akta kontroli s. 231

Natomiast od 01.11.2013r. funkcjonariusz nie posiadał zlecenia na sprawowanie opieki nad psem służbowym, w ramach zadań wykraczających poza zakres jego obowiązków służbowych pomimo wykonywania tych czynności. W placówce komendant sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań dot. psów służbowych, zgodnie z § 5 w związku z § 4 Regulaminu z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej. Dodatkowo Komendant Podlaskiego Oddziału SG dnia 10 października 2011r. (fax nr PD-KS-/543/11/Szkol) polecił komendantom placówek corocznie sporządzać wnioski o zlecenie opieki nad psami służbowymi na okres od 1 listopada do 31 października kolejnego roku i przysyłać je do Komendanta PoOSG za pośrednictwem Wydziału Kadr i Szkolenia w terminie do 12 października.⁹

W zakresie miesięcznych wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym za okres styczeń 2013r. – czerwiec 2014r. stwierdzono, że:

- sporządzono wykazy za wszystkie miesiące objęte okresem kontroli;
- wykazy były sporządzone przez funkcjonariusza sprawującego opiekę nad psem służbowym;
- wykazy zawierały niekompletne dane (brak zaznaczonego dobowego wymiaru czasu sprawowania opieki nad psem służbowym w dniu, w którym funkcjonariusz pełnił służbę).

Zespół kontrolny stwierdził, że w wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym funkcjonariusz nie ujmował czasu sprawowania opieki w dniach pełnienia służby i nie pobierał z tego tytułu wynagrodzenia. Z wyjaśnień przesłanych 21.08.2014r. wynika, iż przewodnicy psów służbowych nie pobierali dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe w wysokości 0,30% podstawy wynagrodzenia za dni, kiedy pies był w służbie, do momentu przejścia na system służb 12 godzinnych. W zamian doliczane im były 2 godziny prac gospodarczych, które faktycznie były przeznaczone na wykonywanie czynności związanych z opieką nad psem służbowym, (powyższe godziny nie powinny być liczone, jako dodatkowy czas służby).

Opisana sytuacja wynikała z decyzji podjętych przez Komendanta Placówki¹⁰. Powyższe działanie było sprzeczne ze zleceniem Komendanta PoOSG dotyczącym sprawowania opieki nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, wyszczególnionych w załączniku nr 2 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

Obowiązujące przepisy określają jednoznacznie, że funkcjonariusz za opiekę nad psem służbowym otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie zarówno w dni wolne od służby oraz jak i w dni pełnienia służby. Są to czynności wykonywane w ramach zadań wykraczających poza zakres jego obowiązków. Przepisy nie przewidują możliwości odstąpienia od wypłaty dodatkowego wynagrodzenia a w zamian za to zaliczenie tych czynności, jako dodatkowy (nadgodziny) czas służby funkcjonariusza.

⁹ Dowód akta kontroli s.199

¹⁰ Dowód akta kontroli s.355

Zmiana przepisów w listopadzie 2011r. (uzasadnienie do rozporządzenia) miała na celu wyeliminowanie nadmiernego gromadzenia „nadgodzin” przez przewodników psów służbowych a co za tym idzie zwiększenia ilości służb zaplanowanych z użyciem psa służbowego.

Decyzja Komendanta Placówki Straży Granicznej w Płaskiej podjęta w związku z dopisywaniem dodatkowych godzin służby przewodnikowi psa służbowego miała zdecydowanie negatywny wpływ na organizację służby pełnionej przez funkcjonariusza a w konsekwencji na realizację przez niego zadań służbowych. Należy nadmienić, iż w funkcjonariusz sprawujący opiekę nad psem służbowym z tytułu tej opieki generował ponadnormatywny czas służby, uzyskując dodatkowo dni wolne od służby.

Stwierdzono, iż wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym od listopada 2013r. do czerwca 2014r. były sporządzane bez podstawy formalnej tj. komendant placówki nie wystąpił z wnioskiem do komendanta oddziału o zlecenie funkcjonariuszowi sprawowania opieki nad psem służbowym. W związku z powyższym przewodnikowi psa nie zlecono pisemnie opieki nad psem służbowym w ramach zadań zleconych wykraczających poza zakres obowiązków służbowych. Jednocześnie funkcjonariusz w powyższym okresie sprawował opiekę nad psem. Ponadto przewodnik psa za każdy miesiąc sporządzał zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. wykaz czasu sprawowania opieki nad psem służbowym. Następstwem powyższego było ujęcie przewodnika w wykazie¹¹ sporządzanym przez Wydział Kadr i Szkolenia i przekazanym do Pionu Głównego Księgowego (Wydziału Finansów) na podstawie, którego funkcjonariuszowi wypłacono dodatkowe należności w wysokości 1700,04 zł. Jednakże należy podkreślić, iż funkcjonariusz faktycznie wykonywał opiekę nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres jego obowiązków, za co przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. W związku z powyższym brak zlecenia należałoby uznać, jako uchybienie natury formalnej.

Niemniej jednak należy zauważyć, że od dnia 01.11.2013r. do momentu prowadzenia ww. czynności kontrolnych (10 miesięcy) nikt z osób biorących udział w procesie wykonawczo – nadzorczym (przewodnik psa, kierownik grupy służby granicznej, komendant placówki, kynolog jednostki) wytwarzanej dokumentacji związanej z psami służbowymi, nie ujawnił braku „pierwotnego” wymogu formalnego, jakim jest tzw. „zlecenie opieki nad psem służbowym”. Jeden z egzemplarzy zlecenia otrzymuje przewodnik psa i posiada możliwość bezpośredniego wglądu w jego treść, pozostałe znajdują się w TAO funkcjonariusza i w teczce psa służbowego. Wykaz czasu sprawowania opieki nad psem służbowym jest wypełniany przez przewodnika i zatwierdzany przez komendanta placówki. Natomiast wykaz ilościowy funkcjonariuszy wykonujących opiekę nad psami służbowymi w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych opracowywał kierownik grupy służby granicznej a zatwierdzał komendant placówki. Powyższe dokumenty trafiały następnie do Wydziału Kadr i Szkolenia i Pionu Głównego Księgowego.

¹¹ Dowód akta kontroli s. 285-318

Z opinii Radcy Prawnego Podlaskiego Oddziału SG wynika, iż brak wydanego zlecenia na piśmie jest uchybieniem formalnym, które powinno być oceniane w kategoriach niedopełnienia obowiązków służbowych, zarówno przez przewodnika psa służbowego jak również przez właściwego w tych sprawach przełożonego. „(...) Trudno bowiem przyjąć, iż osoba która profesjonalnie zajmuje się opieką i czerpie z tego tytułu określone korzyści nie jest świadoma brzmienia elementarnych norm prawa mających zastosowanie w takim przypadku (...)”¹².

Powyższe zagadnienie uznano, jako nieprawidłowość z uwagi na długoterminowy i powtarzalny charakter działania oraz nie stosowania się do przepisów regulujących ocenianą tematykę. Ponadto należy zauważyć, że brak „zleceń” dotyczy wszystkich (3) psów służbowych w placówce i funkcjonariuszy sprawujących nad nimi opiekę. W sumie przewodnikom psów służbowych z PSG w Płaskiej, którzy nie posiadali aktualnego, wydanego na piśmie zlecenia opieki nad psami służbowymi, wypłacono 4382,64 zł dodatkowych należności.

Badany obszar oceniono negatywnie z uwagi na zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: komendant placówki, kierownik grupy służby granicznej oraz wszyscy przewodnicy psów służbowych w placówce.

3. W zakresie przestrzegania przepisów dotyczących opieki nad psem służbowym.

W celu wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zespół kontrolny skupił się na analizie arkusza ocen z nadzoru merytorycznego psa służbowego¹³ oraz sprawozdania rocznego ze stanu i działalności służby psów Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku w 2013r.¹⁴

Regulamin nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej (Dz. U. KGSG z 2010r. Nr 5 z późn. zm.)¹⁵ w § 5 określa sposób prowadzenia nadzoru nad realizacją zadań powierzonych przewodnikowi psa służbowego oraz wykorzystaniem psa do służby.

W związku z powyższym nadzór powinien sprawować:

- w placówce – komendant placówki – najmniej raz na dwa miesiące w odniesieniu do każdego psa¹⁶,
- kynolog jednostki, – co najmniej raz na cztery miesiące w odniesieniu do każdego psa¹⁷.

W kontrolowanym okresie tj. od 01.01.2013r. do 30.06.2014r. kontroli w placówce dokonywał Kierownik Grupy Służby Granicznej Placówki Straży Granicznej w Płaskiej¹⁸. Z analizy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień

¹² Dowód akta kontroli s. 360-361

¹³ Dowód akta kontroli s. 196-197

¹⁴ Dowód akta kontroli s. 324-332

¹⁵ zwany dalej regulaminem z dnia 26.02.2010r.

¹⁶ §5 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 regulaminu z dnia 26.02.2010r.

¹⁷ §5 ust. 7 regulaminu z dnia 26.02.2010r.

¹⁸ zwany dalej kierownikiem grupy

kierownika grupy stwierdzono, iż brak jest zapisu dotyczącego uprawnień wskazujących na możliwość przeprowadzenia kontroli w imieniu komendanta placówki, czynności wykonywanych przez przewodników psów służbowych. Natomiast w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego widnieją pieczętki oraz podpisy kierownika grupy oraz zapisy o dokonaniu kontroli¹⁹. Ponadto brak jest wskazania, że czynność ta była wykonywana w imieniu komendanta placówki (z upoważnienia, w zastępstwie) oraz nie była przestrzegana terminowość tych czynności (pomiędzy 31.10.2013r. a 07.03.2014r. brak przeprowadzonych kontroli).

Żadna z wewnętrznych kontroli przeprowadzonych w placówce nie wykazała nieprawidłowości dotyczących pielęgnacji psa, jego żywienia oraz nie wносиła uwag, co do nieprawidłowego stanu technicznego pomieszczeń i zapleczy gospodarczych przeznaczonych dla psa służbowego.

Kynolog jednostki w kontrolowanym okresie przeprowadził 3 kontrole, z których zostały sporządzone arkusze ocen z nadzoru merytorycznego psa służbowego²⁰. W pkt V. powyższego arkusza jest ujęta ocena dotycząca pielęgnacji psa (sprawdzana była czystość psa, higiena budy i kojca, stan i utrzymanie sprzętu tresurowego, przyrządzanie posiłków i higiena naczyń, przeglądy okresowe stanu zdrowia psa). We wszystkich arkuszach ocen kynolog jednostki ocenił to zagadnienie na ocenę bardzo dobrą. W uwagach i wnioskach do realizacji brak było wpisów świadczących o jakichkolwiek nieprawidłowościach związanych z opieką lub nienależytym wykonywaniem obowiązków należących do przewodnika.

W świetle dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż przewodnik psa służbowego prawidłowo wywiązuje się z obowiązków dotyczących opieki nad psem służbowym.

Natomiast stwierdzono, iż komendant placówki nie przestrzegał przepisów dotyczących nadzoru nad przewodnikiem psa służbowego. Osobiście nie dokonywał kontroli a wykonujący ww. czynności kierownik grupy nie posiadał do tego stosownego upoważnienia. Powyższe potraktowano, jako uchybienie natury formalnej.

Badany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: kierownik grupy służby granicznej oraz komendant placówki.

Ponadto stwierdzono inne nieprawidłowości związane z kontrolowanym zagadnieniem:

- podczas wypełniania dokumentów dotyczących ewidencji pełnienia służby ujawniono różnice w godzinach rozpoczęcia lub zakończenia służby²¹,
- w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego przewodnik nie ewidencjował zgodnie z §7 ust. 1 pkt 3 regulaminu z dnia 26 lutego 2010r. przypadków, w których nie przeprowadzono w terminie planowego szkolenia

¹⁹ Dowód akta kontroli s. 13,19,26, 31, 36,39, 50,55, 57, 60
²⁰ Dowód akt kontroli s. 196-198
²¹ Dowód akta kontroli s. 337-338

doskonającego wraz ze wskazaniem terminów, w których to szkolenie zostało następnie przeprowadzone z opisem jego przebiegu²²,

- w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego nie stwierdzono, aby osoby wyznaczone na pozoranta potwierdziły odbycie wymaganego instruktażu – zgodnie z § 19 zarządzenia z dnia 27 marca 2012r.²³ Odnosząc się do pisma nr PD-PŁ/512/2014 stwierdzono, iż brak dodatkowej (oddzielnej) rubryki w powyższym dzienniku nie jest przeszkodą uniemożliwiającą złożenie podpisu pod wpisanym nazwiskiem pozoranta²⁴.

Opisane powyżej ustalenia potraktowano, jako uchybienia natury formalnej. Zostały one w dużej mierze spowodowane brakiem należytej rzetelności przy realizacji czynności związanych z prowadzeniem dokumentacji służbowej.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: przewodnik psa służbowego oraz funkcjonariusze wprowadzający dane dotyczące ewidencji czasu służby do systemu CBD SG SWK.

Należy zauważyć, że funkcjonariusze odpowiedzialni za sprawowanie nadzoru tj. kierownik grupy, komendant placówki oraz kynolog jednostki przez cały okres objęty kontrolą nie ujawnili ww. uchybień, co wskazuje, iż nadzór prowadzony był nieskutecznie.

IV. Wnioski i polecenia

Polecam:

1. Wzmóc nadzór nad funkcjonariuszami wprowadzającymi dane do systemu CBD SG SWK w zakresie zgodności z listami obecności godzin rozpoczęcia i zakończenia pełnienia służby przez przewodników psów służbowych.
2. Wzmóc nadzór nad przewodnikami psów służbowych w zakresie prowadzenia dokumentacji służbowej tj. dzienniki szkolenia i wykorzystania psów służbowych oraz list obecności.
3. Nie planować przewodnikom psów służbowych opieki nad psem, jako oddzielne zadanie (godziny gospodarcze), które będzie wliczane, jako dodatkowy czas służby.
4. Dziennik szkolenia i wykorzystania psa służbowego sporządzać zgodnie z obowiązującymi przepisami (brak podpisów o przeszkoleniu pozorantów, brak informacji dot. zmian w terminach szkolenia).
5. W przypadku sprawowania nadzoru, o którym mowa w § 5 regulaminu z dnia 26 lutego 2010r., przez innego funkcjonariusza niż komendant placówki, należy powyższe ująć w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień.

²² Dowód akta kontroli s. 11-61

²³ Zarządzenie Nr 28 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 marca 2012r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia przewodników zwierząt, które wykorzystywane są do realizacji zadań Straży Granicznej, szkolenia tych zwierząt, a także norm wyżywienia zwierząt (Dz. Urz. KGSG z 2012r. Nr 21 z późn. zm.) - zwana dalej zarządzeniem z dnia 27 marca 2012r.

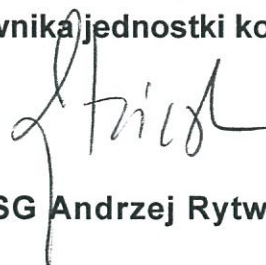
²⁴ Dowód akta kontroli s. 355-356

6. Terminowo wykonywać czynności nadzorcze nad realizacją zadań przez przewodników psów służbowych zgodnie z §5 ust.3 regulaminu z dnia 26 lutego 2010r.
7. Wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym wypełniać za każdy dzień miesiąca, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe.
8. W przypadku planowania powierzenia sprawowania opieki nad psem służbowym funkcjonariuszowi, który nie posiada pisemnego zlecenia opieki nad psem służbowym, niezwłocznie występować z wnioskiem do Komendanta PoOSG o wystawienie ww. dokumentu.

V. Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

VI. Jednocześnie na podstawie art. 49 ustawy o kontroli zobowiązuję Pana Komendanta do przekazania informacji o realizacji poleceń, wykorzystaniu wniosków, lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od otrzymania sprawozdania.

VII. Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.



płk SG Andrzej Rytwiński

.....
stopień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika komórki kontrolującej

Wykonano w 2 egzemplarzach


Egz. nr 1 – Komendant Placówki Straży Granicznej w Płaskiej,

Egz. nr 2 – akta kontroli

Wykonał: A.M., tel. 6645352

Sporządził: zespół kontrolny

Dnia 16.10.2014r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza
w Białymstoku

płk SG Franciszek Ilczuk

C

C

Handwritten text at the bottom center.