



## KOMENDANT

Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza  
w Białymstoku

PD-NK.0910.5.2018

Białystok, dnia *20*... listopada 2018 r.

Egz. nr *2*.....

*Pan mjr SG Michał LANGOWSKI*

KOMENDANT  
Placówki Straży Granicznej  
w Rutce - Tartak

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Sprawdzenie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli na temat: Prawdliwość wszczęcia postępowania i wydania cudzoziemcowi decyzji o zobowiązaniu do powrotu” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Rutce - Tartak, z siedzibą, ul. Wojska Polskiego 13, 16-406 Rutka Tartak ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku na 2018 r.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 24 lipca 2018 r. do 28 września 2018 r. zespół kontrolerów w składzie:

#### **kierownik zespołu:**

- *mjr SG Aneta MALINOWSKA – st. specjalista Wydziału Kontroli Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, upoważnienie nr 9/WK/18 z dnia 23 lipca 2018 r.*

#### **członkowie:**

- *mjr SG Cezary BOROWSKI – st. specjalista Wydziału Kontroli Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, upoważnienie nr 10/WK/18 z dnia 23 lipca 2018 r.*

**Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniu 24 lipca 2018 r.**

**Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił mjr SG Michał ŁANGOWSKI.**

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Rutce – Tartak prowadzonej wg rejestru dokumentów nr Pf-36/07, strona 40, pozycja 1.

### **I. Zakres kontroli.**

1. Przedmiotem kontroli było:

- realizacja wniosków i zaleceń pokontrolnych,
- nadzór służbowy sprawowany nad realizacją wniosków i zaleceń pokontrolnych.

2. Kontrolą objęto okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 maja 2018 r.

### **II. Cel kontroli.**

Celem kontroli była ocena:

- legalności działania podmiotu w obszarze prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji;
- rzetelności działania podmiotu w zakresie realizacji zadań, o których mowa w przedmiocie kontroli.

Celem kontroli było również ujawnienie ewentualnych uchybień lub nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

### **III. Ocena skontrolowanej działalności.**

**Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie.**

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, rzetelności i celowości. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli, sprawdzono 100% dokumentacji zgromadzonej w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych i wydania decyzji w przedmiocie zobowiązania cudzoziemca do opuszczenia terytorium RP oraz 100% wydanych pouczeń o obowiązku niezwłocznego wyjazdu na terytorium państwa, na którym cudzoziemiec posiada zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie uprawniające go do pobytu.

Podstawą do dokonania ustaleń były: materiały źródłowe obejmujące teczkę akt cudzoziemców z przeprowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach

o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu, dokumenty zgromadzone w związku z realizacją art. 314 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, wyniki weryfikacji dokumentów przedstawionych do kontroli, przyjęte w programie kontroli mierniki oraz oceny cząstkowe.

### Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

#### 1. Realizacja wniosków i zaleceń pokontrolnych.

W okresie objętym kontrolą, funkcjonariusze Placówki Straży Granicznej w Rutce – Tartak wydali 42 decyzje o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu oraz wydali 14 pouczeń o obowiązku niezwłocznego wyjazdu na terytorium państwa, na którym cudzoziemiec posiada zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie uprawniające go do pobytu.

Zgodnie z przyjętymi założeniami dokonano analizy 100% dokumentacji zgromadzonej w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych i wydania decyzji w przedmiocie zobowiązania cudzoziemca do opuszczenia terytorium RP oraz 100% wydanych pouczeń o obowiązku niezwłocznego wyjazdu na terytorium państwa, na którym cudzoziemiec posiada zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie uprawniające go do pobytu<sup>1</sup>. Przeanalizowano 41 spraw (sprawę o nr PD-RT/13/18/ZO odesłano do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, w związku z odwołaniem złożonym przez cudzoziemca) związanych z ewentualnym wszczęciem postępowania administracyjnego i wydania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu na podstawie art. 302 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz 14 pouczeń o obowiązku niezwłocznego wyjazdu.

Analiza przedstawionych do kontroli materiałów wykazała, że:

- decyzje administracyjne doręczane były zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.)<sup>2</sup>, tj. odbierający pismo potwierdził doręczenie swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. W dwóch sprawach<sup>3</sup> w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego stwierdzono brak daty odebrania przez cudzoziemca przedmiotowego pisma. Powyższe zostało uznane za uchybienie, które ze względu na krótkotrwały charakter postępowania, w którym strona brała czynny udział, nie miało wpływu na całość postępowania administracyjnego.

- funkcjonariusze realizowali obowiązek wynikający z art. 10 § 1 k.p.a. w stosunku do wszystkich prowadzonych postępowań administracyjnych. Po zakończeniu postępowania dowodowego, a przed wydaniem decyzji, umożliwiali stronie zapoznanie się z materiałem zgromadzonym w aktach i pisemnie dokumentowali przedmiotową czynność.

- w przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego każdorazowo wydawano stronie zawiadomienie, o którym mowa w art. 61 § 4 k.p.a.

<sup>1</sup> zwanych dalej pouczeniami o obowiązku niezwłocznego wyjazdu

<sup>2</sup> Zwany dalej k.p.a.

<sup>3</sup> PD-RT/7/18/ZO oraz PD-RT/17/18/ZO

- w zawiadomieniach, o których mowa w art. 61 § 4 k.p.a. były ujęte co najmniej informacje o: organie prowadzącym postępowanie, osobie (tj. stronie), wobec której postępowanie zostało wszczęte, przedmiocie postępowania, przysługujących stronie prawach i ciążących na niej obowiązkach, określonych w k.p.a. oraz dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania. W ww. zawiadomieniach wskazana podstawa prawna była adekwatna do okoliczności stanowiących przyczynę wszczęcia postępowania.

- w przypadku korzystania z pomocy tłumacza, na dokumentach każdorazowo zamieszczano adnotację o dokonaniu tłumaczenia na język zrozumiały dla cudzoziemca.

Z dokumentacji przekazanej przez Komendanta placówki do kontroli dokumentacji wynika, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze ujawnili jeden przypadek określony w pkt. II ppkt. 1 i 2 wytycznych nr Fax KG CU-1446/IV/DS/16 z dnia 04.03.2016 r. Dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców. Zgodnie z zaleceniami, funkcjonariusze zatrzymali cudzoziemca, wystąpili do sądu z wnioskiem o umieszczenie w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców oraz przestali do Zarządu ds. Cudzoziemców prośbę o przekazanie Wojewodzie Podlaskiemu wniosku o wydanie decyzji w sprawie wydalenia obywatela UE z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 22 marca 2018 r. Komendant Placówki Straży Granicznej w Rutce – Tartak wydał decyzję nr PD-RT/001/D-KWY/2018 dotyczącą ustalenia kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. W aktach sprawy zostały udokumentowane wszystkie kwoty składające się na koszty postępowania określone w przedmiotowej decyzji.

We wszystkich aktach dotyczących przeprowadzonych postępowań administracyjnych, które zostały udostępnione do przeprowadzenia czynności kontrolnych, dołączone były metryki sprawy. W dziesięciu przypadkach<sup>4</sup> metryki sprawy nie były aktualizowane na bieżąco. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych przedmiotowe metryki spraw zostały uzupełnione. Powyższe potraktowano jako uchybienie, tj. odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym.

W dokumentacji znajdującej się w teczkach postępowania administracyjnego i w decyzjach administracyjnych funkcjonariusze podawali prawidłowe źródła publikacji aktów normatywnych. Podstawa prawna była powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów prawa materialnego i formalnego oraz z podaniem źródeł ich publikacji. Podając podstawę prawną organ wskazywał miejsce publikacji tekstu jednolitego danego aktu prawnego oraz podawał dane dotyczące jego nowelizacji. Organ stosował ujednolicony, tzw.

---

<sup>4</sup> PD-RT/135/17/ZO, PD-RT/136/17/ZO, PD-RT/137/17/ZO, PD-RT/144/17/ZO, PD-RT/154/17/ZO, PD-RT/155/17/ZO, PD-RT/5/18/ZO, PD-RT/8/18/ZO, PD-RT/19/18/ZO, PD-RT/26/18/ZO

„urzędowy” zapis identyfikatorów powoływanych aktów prawnych (zgodnie z zasadami techniki prawodawczej).

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych zwrócono uwagę na przestrzeganie zapisu art. 441 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach<sup>5</sup>, który obliguje organ wydający decyzję, na podstawie której umieszcza się dane cudzoziemca w wykazie albo usuwa się dane cudzoziemca z wykazu do przekazania jej Szefowi Urzędu, gdy stanie się ona ostateczna. Komendant Placówki Straży Granicznej w Rutce – Tartak przesłał wszystkie decyzje, o których mowa powyżej.

W dokumentacji dotyczącej wykonywania przez organ czynności określonych w art. 314 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach stwierdzono, że w każdym przypadku do akt sprawy zostały dołączone egz. nr 2 pisemnych pouczeń dla cudzoziemca posiadającego zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie uprawniające go do pobytu, udzielone przez inne państwo obszaru Schengen o obowiązku niezwłocznego wyjazdu na terytorium tego państwa.

Podczas dokonywania analizy materiałów źródłowych znajdujących się w teczkach stwierdzono, że czynność związana z zarejestrowaniem spraw w systemie informatycznym Pobyt, każdorazowo była odzwierciedlona poprzez pisemne naniesienie następujących danych: nr osoby, nr wniosku oraz imienia i nazwiska funkcjonariusza dokonującego tej procedury.

**Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

## **2. W zakresie nadzoru służbowego sprawowanego nad realizacją wniosków i zaleceń pokontrolnych.**

Z Wewnętrznego Podziału Zadań Placówki Straży Granicznej w Rutce Tartak wynika, że nadzór nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi sprawuje komendant placówki, jego zastępca, kierownik Grupy do spraw Cudzoziemców oraz kierownik Zespołu do spraw Migracji. Powyższe zadanie zostało odzwierciedlone w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień ww. osób.

Komendant placówki w maju 2017 r. zmienił szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień kierownikowi Zespołu do spraw Migracji oraz kierownikowi Zespołu do spraw Działań kontrolnych, eliminując jednocześnie sprawowanie przez ww. nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi. Wyżej wymienieni kierownicy Zespołów pełnią służbę w Grupie ds. Cudzoziemców. W związku z powyższym kierownik Zespołu do spraw Migracji, w związku z nieobecnością kierownika Zespołu do spraw Działań Kontrolnych i Weryfikacyjnych, wykonuje czynności w zakresie niezbędnym do właściwego funkcjonowania danego zespołu i odwrotnie. Powyższy zapis zapewnia ciągłość pracy zespołu i wprowadza jasne zasady zastępowalności w przypadku nieobecności.

---

<sup>5</sup> ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2206 z późn. zm.)

Osoby funkcyjne zapoznawały się z dokumentacją sporządzaną w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi. Ustalono, że nadzór służbowy upoważnieni funkcjonariusze placówki sprawowali poprzez bieżącą analizę dokumentacji. Fakt wykonania powyższych czynności przez kadre kierowniczą placówki potwierdzony był w kartach kontrolnych, znajdujących się w aktach postępowania.

Na podstawie wpisów do kart kontrolnych stwierdzono, że w Placówce Straży Granicznej w Rutce - Tartak z dokumentami zapoznawali się: komendant placówki, zastępca komendanta, kierownik Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz kierownik Zespołu do spraw Migracji Grupy do spraw Cudzoziemców.

**Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

#### **IV. Wnioski/zalecenia**

W związku z pozytywną oceną obszaru objętego kontrolą odstąpiono od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

**V. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.**

  
Dłk SG Grzegorz BIZIUK

.....  
słowień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika jednostki kontrolującej

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Komendant Placówki Straży Granicznej w Rutce - Tartak – ZPO<sup>6</sup>

Egz. nr 2 – ad acta.

Wykonał/Sporządził: zespół kontrolerów

Dnia 16.11.2018 r.

<sup>6</sup> Skrót od: zwrotne potwierdzenie odbioru.