



Komendant

Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej

im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza

tel. 85 7145002, fax. 85 7145701

62-202-90-114 135 / 15 XI

Nr ewidencyjny

Białystok, dnia 05 maja 2015r.

Egz. nr. 2

Pan

NACZELNIK

Wydziału Kadr i Szkolenia

Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej

w Białymstoku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Sprawowanie nadzoru merytorycznego w zakresie czynności związanych z opieką nad zwierzętami służbowymi w Podlaskim Oddziale Straży Granicznej oraz koordynowanie spraw związanych z kynologią” zrealizowanej w trybie zwykłym w Wydziale Kadr i Szkolenia (dalej oznaczony jako WKiSZ) Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej im. Gen. Dyw. Henryka Minkiewicza w Białymstoku, z siedzibą, 15-370 Białystok ul. Bema 100 ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej na 2014 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie wytycznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych¹, w dniach od 19.12.2014r. do 20.04.2015r. przez zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- pptk SG Wojciech KALIŃSKI – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, upoważnienie nr 39/WKiAW/XI/14 z dnia 19 grudnia 2014r.

¹ Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43, z późn. zm.

członkowie:

- *mjr SG Aneta MALINOWSKA – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, upoważnienie nr 40/WKIAW/XI/14 z dnia 19 grudnia 2014r.*

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ██ – do dnia 28.04.2014r.(obecnie emeryt);
- ██ – od dnia 05.05.2014r.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiotem kontroli były:

- rozwiązania organizacyjno - funkcjonalne,
- wykonywanie i dokumentowanie czynności w ramach nadzoru merytorycznego oraz koordynowanie spraw związanych z kynologią przez kynologa jednostki,
- nadzór służbowy nad kynologiem jednostki.

2. Kontrolą objęto okres od 01 stycznia 2013r. do 18 grudnia 2014r.

II. Cel kontroli.

1. Celem kontroli była ocena sprawowania nadzoru merytorycznego w zakresie związanym z opieką nad zwierzętami służbowymi w Podlaskim Oddziale Straży Granicznej oraz koordynowanie spraw związanych z kynologią przez kynologa jednostki, sprawowanego nad nim nadzoru przez przełożonych i ocena rozwiązań organizacyjnych w tym zakresie.

2. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o materiały źródłowe, wyniki weryfikacji dokumentów udostępnionych kontrolerom w trakcie wykonywania czynności służbowych, wyjaśnień przyjętych od funkcjonariuszy Wydziału Kadr i Szkolenia

III. Ocena kontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **NEGATYWNIE z uwagi na kryterium rzetelności.**

Ponadto ustalono, że w dwóch przypadkach działania podmiotu kontrolowanego były nielegalne tj.:

- odstąpienie od powołania komisji w 2013r. do przeprowadzenia kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych,
- nie stosowanie się do instrukcji kancelaryjnej w zakresie rejestracji dokumentów.

Na podstawie dokonanych ustaleń a także ocen cząstkowych stwierdzono nieprawidłowości, które miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność oraz powtarzały się przez cały okres objęty kontrolą. Były one wynikiem nie stosowania się do obowiązujących przepisów oraz nierzetelnego wykonywania nadzoru merytorycznego w zakresie kynologii przez kynologa jednostki a także braku skutecznego nadzoru ze strony kierownika sekcji szkolenia Wydziału Kadr i Szkolenia.

Skutkiem powyższego było:

- wielomiesięczne wykonywanie opieki nad psami służbowymi przez osoby nie posiadające wymaganych przepisami „zleceń”,
- brak powołania komisji w 2013r. do przeprowadzenia kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych,
- wypłacenie zawyżonych lub zaniżonych należności pieniężnych za czynności wykonywane w ramach opieki nad psami służbowymi,
- brak przeprowadzenia niektórych zaplanowanych szkoleń doskonalących psów służbowych mogących mieć wpływ na zdolność użytkową psów służbowych,
- brak potwierdzenia odbycia instruktarzu dotyczącego przebiegu ćwiczeń z tresury oraz zachowania warunków bezpieczeństwa przez pozorantów wykorzystywanych w szkoleniach psów służbowych.

Odpowiedzialność za powyższą sytuację ponosi: kynolog jednostki, kierownik sekcji szkolenia oraz były i obecny naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

I. W zakresie rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych.

Sprawowanie przez kynologa jednostki merytorycznego nadzoru na prawidłowością realizacji obowiązków należących do przewodników psów służbowych wynika z § 5 ust. 5 regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej. Nadzór o którym mowa powyżej powinien być realizowany w zakresie i na zasadach określonych w ww. regulaminie.

Kynolog jednostki w Podlaskim Oddziale Straży Granicznej został umiejscowiony w Sekcji Szkolenia Wydziału Kadr i Szkolenia, jako stanowisko starszego specjalisty ds. kynologicznych.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Kadr i Szkolenia Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku obowiązywał wewnętrzny podział zadań z dnia

26.06.2012r. oraz wewnętrzny podział zadań z dnia 30.04.2014r. W ww. dokumentach do Sekcji Szkolenia przypisano zadania związane z kynologią, między innymi:

- prowadzenie ewidencji psów służbowych, nadzór nad utrzymaniem ich walorów użytkowych i szkoleniem doskonalącym,
- nadzór nad dokumentacją szkoleniową prowadzoną w placówkach i wydziałach,
- przygotowanie projektów wytycznych i decyzji w sprawach szkoleniowych i kynologicznych oraz przedkładanie ich naczelnikowi wydziału,
- prowadzenie stosownych kontroli w placówkach i komórkach organizacyjnych oddziału dotyczących dokumentacji szkoleniowej funkcjonariuszy, wyszkolenia psów służbowych oraz sprawowania nadzoru nad profilaktyką weterynaryjną psów służbowych.

W okresie od 01 stycznia 2013r. do dnia 18 grudnia 2014r. zadania związane z merytorycznym nadzorem nad prawidłowością realizacji obowiązków należących do przewodników psów służbowych wykonywał kynolog jednostki - [REDAKTOWANE]

Zapisy dotyczące realizowania zadań związanych z powyższym zagadnieniem znalazły odzwierciedlenie w skontrolowanych szczegółowych zakresach obowiązków ww. funkcjonariusza oraz kierownika sekcji szkolenia – [REDAKTOWANE]². Dodatkowo w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień starszego specjalisty sekcji szkolenia – [REDAKTOWANE] uwzględniono zastępowanie kierownika sekcji szkolenia oraz starszego specjalisty ds. kynologicznych w czasie ich nieobecności”.

Ponadto w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień kierownika sekcji szkolenia (bezpośredniego przełożonego kynologa jednostki) zostały uwzględnione zapisy odnoszące się do nadzoru wykonywanych przez kynologa czynności służbowych³.

Analizując szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień Starszego Specjalisty ds. Kynologicznych Sekcji Szkolenia Wydziału Kadr i Szkolenia stwierdzono nieaktualne nazewnictwo dokumentacji oraz czynności, które obecnie nie są realizowane, np. „dzienniki tresury i pracy psa służbowego”, „okresowa weryfikacja przyznanych przewodnikom dodatków za opiekę nad psem służbowym”. Pomimo zmiany w 2010r. i 2011r. przepisów w ww. zakresie, dnia 24.09.2012r. przedstawiono kynologowi do zapoznania się i realizacji zakres, który już w momencie jego podpisywania zawierał niezgodne z przepisami zapisy. Do chwili obecnej powyższy dokument nie został zaktualizowany. Powyższe należy traktować jako uchybienie natury formalnej.

W złożonym wyjaśnieniu kierownik sekcji poinformował, że zakres obowiązków kynologa opracował były naczelnik WKiSZ, któremu sugerował zmiany zapisów w zakresie obowiązków kynologa, jednakże ww. nie dokonał takich zmian. Powyższe

² Dowód – akta sprawy str. 56-57

³ Dowód – akta sprawy str. 56-57

sugestie dotyczące zmiany zakresów obowiązków były również przekazywane ustnie obecnemu kierownictwu WKiSZ.

Naczelnik oraz zastępca naczelnika WKiSZ w złożonych wyjaśnieniach poinformowali, że nikt ich nie informował o nieaktualnych zakresach obowiązków.

W oparciu o przyjęte mierniki badany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: były i obecny naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia, kierownik sekcji szkolenia.

II. W zakresie wykonywania i dokumentowania czynności w ramach nadzoru merytorycznego oraz koordynowania spraw związanych z kynologią przez kynologa jednostki wykonano kontrolę w poniższym zakresie:

1. Czy powoływano raz w roku komisję do przeprowadzenia kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych?

W celu oceny przedmiotowej kwestii zespół kontrolny dokonał analizy dokumentacji przekazanej przez Wydział Kadr i Szkolenia oraz uzyskał wyjaśnienia od funkcjonariuszy kontrolowanego podmiotu.

Regulamin nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej w § 16 określa sposób i częstotliwość przeprowadzania kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych w jednostce organizacyjnej. Powyższa kontrola powinna być przeprowadzana raz w roku przez komisję powoływaną przez kierownika jednostki.

Ustalono, że w 2014r została powołana komisja rozkazem dziennym Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej nr 189 z dnia 30.09.2014r., która dokonała kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych. Wyniki powyższej kontroli znalazły odzwierciedlenie w protokole z dnia 28 października 2014r. dot. przeprowadzonego w dniach 07 – 09.10 2014r. przeglądu stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej. Powyższy protokół 31 października 2014r. zatwierdził Komendant Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku⁴.

Z przekazanej przez Wydział Kadr i Szkolenia dokumentacji w powyższym zakresie wynika, iż w 2013r. nie przeprowadzono kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych.

W związku z brakiem przeprowadzenia w 2013r. kontroli określonej w regulaminie nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży

⁴ Dowód – akta sprawy str. 88-94

Granicznej, 08 kwietnia 2015r. przyjęto ustne wyjaśnienia od [REDAKTOWANE]. Wynika z nich, że nie przeprowadzono powyższej kontroli z powodu problemów zdrowotnych kynologa jednostki (pobierał zabiegi rehabilitacyjne), ograniczonych możliwości czasowych spowodowanych nałożeniem się innych czynności służbowych oraz brakiem osoby, która zastępowałaby kynologa podczas jego absencji. Kynolog poinformował ustnie byłego naczelnika o tym, że ww. kontrola nie będzie zrealizowana. Jednocześnie [REDAKTOWANE] oświadczył, iż powołanie komisji jest organizowane przez kynologa jednostki⁵.

Do powyższej kwestii ustosunkował się dnia 10 kwietnia 2015r. w protokole z przyjęcia ustnych wyjaśnień bezpośredni przełożony kynologa – kierownik sekcji szkolenia – [REDAKTOWANE]. W złożonych wyjaśnieniach kierownik jednoznacznie nie wskazał powodu, gdyż nie pamiętał dlaczego nie przeprowadzono kontroli stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych. Oświadczył także, iż nie jest w stanie określić kto jest odpowiedzialny za powołanie komisji i przeprowadzenie kontroli, gdyż przepisy w tym zakresie tego nie precyzują. [REDAKTOWANE] potwierdził, iż kynolog jednostki w 2013r. za zgodą byłego naczelnika uczęszczał na rehabilitację w ramach godzin służbowych i w związku z powyższym wykonywał tylko czynności kancelaryjne. Z wyjaśnień kierownika sekcji szkolenia wynika także, iż brak jest funkcjonariusza, który mógłby zastąpić kynologa jednostki w wykonywaniu czynności związanych z kontrolą stanu zdrowia i utrzymania psów służbowych.

Powyższe ustalenia wskazują, iż w 2013r. nie wykonano czynności określonej w § 16 regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej. Nastąpiło to za wiedzą byłego naczelnika wydziału i wskazuje na świadome odstępianie od wykonania ww. czynności, co jest nielegalne. Ponadto niedopuszczalnym (potwierdza to w protokole wyjaśnień obecny naczelnik oraz zastępca naczelnika WKiSZ) jest udzielenie przez naczelnika i kierownika sekcji zgody na wychodzenie kynologa w ramach godzin służbowych na zajęcia rehabilitacyjne (powyższe nie jest zaewidencjonowane w dokumentacji dotyczącej czasu służby kynologa). Powyższe należałoby traktować jako naruszenie dyscypliny służbowej, stosownie do art. 135 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 października 1990r. o Straży Granicznej. Jednakże biorąc pod uwagę art. 137 ww. ustawy o Straży Granicznej nie można wymierzyć funkcjonariuszowi kary dyscyplinarnej po upływie 1 roku od dnia popełnienia czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny służbowej.

Powołanie ww. komisji dokonuje kierownik jednostki. Zgodnie ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień [REDAKTOWANE] jest odpowiedzialny między innymi za terminowe załatwianie spraw z zakresu kynologii zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. W związku z powyższym

⁵ Dowód – akta sprawy str. 282

koordynowanie powołania komisji oraz przeprowadzenia ww. kontroli należy do zadań kynologa jednostki. Natomiast nadzór nad wykonywaniem czynności służbowych należących do kynologa sprawuje bezpośredni przełożony – kierownik sekcji szkolenia.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia oraz były Naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia.

- 2. Czy kynolog jednostki zgodnie z przepisami przeprowadzał nadzór w stosunku do psów służbowych?

W celu oceny przedmiotowej kwestii zespół kontrolny dokonał analizy dzienników szkolenia i wykorzystania psów służbowych ujętej w ewidencji na w latach 2013 – 2014 Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, teczek psów służbowych znajdujących się w sekcji szkolenia, oraz uzyskał wyjaśnienia od funkcjonariuszy kontrolowanego podmiotu.

Regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej w § 5 określa sposób oraz częstotliwość prowadzenia nadzoru nad realizacją zadań powierzonych przewodnikowi psa służbowego oraz wykorzystaniem psa do służby. Z ww. przepisu wynika, że kynolog jednostki zobowiązany jest do sprawdzenia prawidłowości realizacji zadań związanych z kynologią służbową w odniesieniu do każdego psa służbowego co najmniej raz na cztery miesiące.

Analizie poddano 47 dzienników szkolenia i wykorzystania psa służbowego przesłanych przez poszczególne placówki Straży Granicznej oraz 47 teczek ewidencyjnych psów służbowych znajdujących się w sekcji szkolenia Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej.

W świetle dokonanych ustaleń wynika, iż w kontrolowanym okresie tj. od 01.01.2013r. do 18.12.2014r. kynolog jednostki przeprowadził 154 z 216 wymaganych nadzorów merytorycznych, co stanowi 71,30% realizacji wymaganej czynności nadzorczej. Żadna z placówek SG nie miała terminowo i ilościowo, zgodnie z przepisami przeprowadzonych nadzorów w 2013 i 2014r. Najniższy wskaźnik przeprowadzonych nadzorów występuje w PSG w Rutce Tartak – 44% wykonania.

Ponadto z analizy „arkusza ocen z nadzorów merytorycznych psów służbowych” sporządzanych przez kynologa wynika, że powyższe czynności wielokrotnie wykonywane były bez obecności przewodnika psa służbowego co ograniczało zakres przeprowadzanego nadzoru gdyż w takim przypadku nie było możliwości dokonania sprawdzenia zdolności użytkowej psa służbowego.

Z wyjaśnień złożonych przez kynologa wynika, że powodem nieterminowych nadzorów było ograniczenie czasowe z uwagi na wykonywanie innych obowiązków

służbowych o czym informował kierownika, który częściowo odciążył go obowiązkami jednakże nadal nie był w stanie zgodnie z przepisami wykonywać nadzór nad psami służbowymi.

Kierownik sekcji w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, że w 2013r. były problemy z terminowymi nadzorami psów służbowych wynikającymi z absencji zdrowotnej kynologa, występowały trudności w uzyskaniu pojazdów służbowych z uwagi na to, że było polecenie łączenia wyjazdów służbowych o czym informował byłego naczelnika. Natomiast nie posiada informacji aby występowały problemy z terminowymi nadzorami w 2014r.

Naczelnik WKiSZ w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że nie posiada wiedzy aby były problemy z terminowym wykonywaniem nadzorów.

Zastępca naczelnika WKiSZ (od lipca 2014r. odpowiedzialny na nadzór nad sekcją szkolenia) w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że w 2013r. były problemy z terminowymi nadzorami jednakże ww. zagadnieniem zajmował się były naczelnik WKiSZ.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia, były Naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia, zastępca naczelnika WKiSZ.

3. Czy kynolog jednostki dokumentował spostrzeżenia, uwagi i zalecenia w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego oraz sporządzał notatkę.

W celu kontroli przedmiotowej kwestii zespół kontrolny dokonał analizy dzienników szkolenia i wykorzystania psów służbowych oraz teczek ewidencyjnych psów służbowych znajdujących się w sekcji szkolenia.

Kynolog jednostki w 1 przypadku nie udokumentował przeprowadzonego nadzoru merytorycznego (PSG w Krynkach nadzór z dnia 25.11.2014r., z wyjaśnień wynika, że powodem było przeoczenie) ⁶ w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego. W pozostałych przeprowadzonych nadzorach wpisanych do dziennika szkolenia i wykorzystania psa służbowego kynolog jednostki przez cały okres objęty kontrolą nie wniósł żadnych spostrzeżeń, uwag lub zaleceń. Wszystkie wpisy nosiły adnotację „bez uwag”.

Kynolog jednostki z każdego przeprowadzonego nadzoru sporządzał arkusz oceny z nadzoru merytorycznego psa służbowego, który znajduje się w teczkach ewidencyjnych psów służbowych.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono pozytywnie.

⁶ Dowód – akta sprawy str. 275

4. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru w stosunku do psów służbowych w trakcie prowadzonych nadzorów weryfikował udokumentowanie w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego, wykonanie czynności nadzorczych przez upoważnione osoby oraz ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

W celu kontroli przedmiotowej kwestii zespół kontrolny dokonał analizy dzienników szkolenia i wykorzystania psów służbowych.

Regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej w § 5 określa sposób oraz częstotliwość prowadzenia bezpośredniego nadzoru (komendant, kierownik lub wyznaczona osoba) nad realizacją zadań powierzonych przewodnikowi psa służbowego oraz wykorzystaniem psa do służby oraz wskazuje, że nadzór prowadzony przez kynologa obejmuje sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji przez przewodnika.

Z analizy dzienników szkolenia i wykorzystania psa służbowego wynika, iż w placówkach Straży Granicznej upoważnieni funkcjonariusze przeprowadzili 354 z wymaganych 449, co stanowi 78,84% wykonania bezpośrednich nadzorów nad realizacją zadań określonych w ww. regulaminie. Kynolog jednostki w trakcie prowadzonych nadzorów ani razu przez okres 2 lat nie ujawnił nieterminowego lub braku wykonywania bezpośredniego nadzoru.

Ponadto w sprawozdaniu rocznym ze stanu i działalności psów służbowych Podlaskiego oddziału Straży Granicznej w Białymstoku w 2013r. kynolog wpisał, iż Komendanci Placówek Straży Granicznej, regularnie co 2 miesiące dokonują kontroli realizacji szkolenia doskonalącego oraz pielęgnacji i utrzymania podległych im psów służbowych⁷. Identyczny zapis widnieje w sprawozdaniu rocznym z 2014r.⁸

W świetle dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż kynolog jednostki nierzetelnie wykonywał czynności związane z nadzorem merytorycznym.

Z dokumentacji wynika, że w niektórych przypadkach występował notoryczny brak terminowo wykonanych nadzorów np. Placówka Straży Granicznej w Czeremsze przeprowadziła tylko 35% z wymaganych nadzorów, natomiast w placówkach Straży Granicznej w Rutce Tartak, Dubiczach Cerkiewnych i Narewce przeprowadzono 50% wymaganych nadzorów.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia.

⁷ Dowód – akta sprawy str. 81

⁸ Dcwód – akta sprawy str. 106

5. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru w stosunku do psów służbowych weryfikował czy został sporządzony plan szkolenia psa służbowego oraz ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

W celu kontroli przedmiotowego zagadnienia zespół kontrolny dokonał sprawdzenia czy w teczkach ewidencji psów służbowych znajdują się miesięczne plany szkolenia.

Zgodnie z § 18 Zarządzenia Nr 28 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia przewodników zwierząt, które wykorzystywane są do realizacji zadań Straży Granicznej, szkolenia tych zwierząt, a także norm wyżywienia zwierząt wymagane jest sporządzenie miesięcznego planu szkolenia doskonalącego psa oraz przesłanie go do wydziału kadr i szkolenia do piątego dnia miesiąca objętego planem szkolenia.

Z analizy powyższych dokumentów wynika, iż na wymaganych 860 miesięcznych planów szkolenia w teczkach było 818, co stanowi 95,12% wszystkich wymaganych planów.

W teczkach znajdujących się w sekcji szkolenia nie stwierdzono sporządzenia przez kynologa lub jego bezpośredniego przełożonego żadnej notatki dotyczącej brakujących miesięcznych planów szkolenia doskonalącego psów służbowych.

Z wyjaśnień złożonych przez kynologa jednostki wynika, iż weryfikacja przesyłania przez placówki miesięcznych planów szkolenia doskonalącego psów służbowych polegała na telefonicznym kontakcie i prośbie zainteresowanych funkcjonariuszy o uzupełnienie braków. W świetle poczynionych przez zespół kontrolny ustaleń wynika, iż powyższa praktyka jest niewystarczająca i mało skuteczna. W teczkach brakuje około 5% miesięcznych planów szkolenia doskonalącego psa służbowego. Kynolog jednostki nie potrafił wytłumaczyć dlaczego brakuje niektórych planów. Ponadto nie wszystkie przesłane przez placówki plany są zgodne z załącznikiem nr 9 do zarządzenia nr 28 KGSG z dnia 27 marca 2012r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia przewodników, zwierząt które wykorzystywane są do realizacji zadań w Straży Granicznej, szkolenia tych zwierząt, a także norm wyżywienia zwierząt.

Powyższe uznano jako uchybienia formalne, jednakże mają one charakter powtarzalny. Ponadto występują w znacznej ilości w Placówce Straży Granicznej w Białowieży (69% wykonania) oraz Placówce Straży Granicznej w Rutce Tartak (75% wykonania).

W oparciu o przyjęty mierniki badany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia.

6. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru weryfikował wykonanie zaplanowanego planu szkolenia oraz ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

W celu kontroli przedmiotowego zagadnienia zespół kontrolny dokonał porównania przesyłanych przez placówki do sekcji szkolenia Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej miesięcznych planów szkolenia z wpisami dokonywanymi przez przewodników psów służbowych w dziennikach szkolenia i wykorzystania psa służbowego.

Z analizy powyższych dokumentów wynika, iż na 2883 szkoleń zaplanowanych przez poszczególnych przewodników psów służbowych w terminie przeprowadzono 2502 szkolenia, co stanowi 87% wszystkich szkoleń.

Podczas przeprowadzania czynności nadzorczych określonych w regulaminie nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej kynolog jednostki w żadnym przypadku nie stwierdził braku wykonania lub nieterminowo przeprowadzonego szkolenia doskonalącego przy jednoczesnym braku wymaganych adnotacji.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia.

7. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru w stosunku do psów służbowych weryfikował odbycie instruktarzu i złożenie podpisu przez pozorantów w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego oraz ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

Zgodnie z § 19 ust. 5 i 6 Zarządzenia Nr 28 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia przewodników zwierząt, które wykorzystywane są do realizacji zadań Straży Granicznej, szkolenia tych zwierząt, a także norm wyżywienia zwierząt wymagane jest udzielenie instruktarzu pozorantowi, który potwierdza jego odbycie poprzez złożenie podpisu w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego.

W celu wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zespół kontrolny sprawdził czy w dziennikach szkolenia i wykorzystania psa służbowego dokonano zapisów dotyczących przeprowadzenia instruktarzu oraz czy osoba wyznaczona na pozoranta potwierdziła jego odbycie poprzez złożenie podpisu.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w PSG w Kuźnicy i PSG w Sejnach brak jest podpisów potwierdzających odbycie instruktarzu przez osoby wyznaczone na

pozorantów we wszystkich szkoleniach doskonalących psów służbowych przeprowadzonych z ich udziałem w latach 2013 – 2014r.:

PSG Kuźnica – 6 psów - 306 szkoleń

PSG Sejny - 2 psy - 149 szkoleń

Ponadto ustalono, że w dokumentacji z niżej wymienionych placówek brak jest podpisów pozorantów biorących udział w szkoleniach:

PSG Płaska – 3 psy - 77 szkoleń

PSG Nowy Dwór – 1 pies - 8 szkoleń

PSG Czeremcha – 1 pies - 5 szkoleń

Kynolog jednostki w trakcie prowadzonych nadzorów w żadnym przypadku, przez okres 2 lat, nie zwrócił uwagi przewodnikom psów na niezgodne z przepisami dokumentowanie udziału w szkoleniu pozoranta.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia.

8. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru dotyczącego dokumentacji związanej z dodatkowym wynagrodzeniem za opiekę nad psami służbowymi, weryfikował posiadanie przez przewodników psów służbowych (lub funkcjonariuszy ich zastępujących) aktualnego zlecenia opieki nad psem służbowym oraz czy ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

Zgodnie z § 5a ust. 7 Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe opiekę nad psem służbowym zleca na piśmie, na okres jednego roku, kierownik jednostki organizacyjnej Straży Granicznej lub komórki organizacyjnej Komendy Głównej Straży Granicznej.

W związku z powyższym 10 października 2011r. (fax PD-KS/543/11/Szol) Komendant Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej polecił komendantom placówek coroczne przesyłanie wniosków o zlecenie opieki nad psami służbowymi poszczególnym przewodnikom psów służbowych.

W celu kontroli przedmiotowego zagadnienia zespół kontrolny sprawdził czy osoby zajmujące się opieką nad psami służbowymi posiadali aktualne zlecenia upoważniające do realizacji powyższych zadań. Kynolog jednostki posiada rejestr wydanych zleceń, ponadto jeden egzemplarz wszystkich wydanych zleceń znajduje się w teczkach ewidencyjnych psów służbowych. W ramach czynności kontrolnych sprawdzono czy

funkcjonariusze, których wykazy czasu sprawowania opieki nad psami służbowymi były przesyłane do kynologa celem uzyskania dodatkowego wynagrodzenia za opiekę nad psami, posiadali aktualne zlecenia.

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji przesłanej przez placówki, dotyczącej opieki sprawowanej nad psami służbowymi wynika, że w kontrolowanym okresie w 17% (20%⁹) ww. dokumentacji występowały funkcjonariusze, którzy nie posiadali aktualnego zlecenia.

Czynności kontrolne wskazują na wielomiesięczne okresy braku aktualnych zleceń przez funkcjonariuszy wykonujących opiekę nad psami służbowymi:

- PSG w Sejnach – 22 miesiące
- PSG w Rutce Tartak – 11 miesięcy¹⁰ - 2 miesiące
- PSG w Lipsku – 21 miesięcy
- PSG w Płaskiej – 11 miesięcy

Kynolog na podstawie ww. dokumentów sporządzał wykazy do Pionu Głównego Księgowego, celem wypłaty dodatkowego wynagrodzenia. Kynolog jednostki w ramach prowadzonego nadzoru nie ujawnił powyższego faktu.

Ze złożonych wyjaśnień przez kynologa wynika, że weryfikował posiadanie zleceń. Natomiast to, że nie wszystkie przypadki braku zlecenia ujawnił wynika z przeoczenia.

Kierownik sekcji w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że polecił kynologowi informować o aktualnych zleceniach w okresie ich przesyłania z placówek oraz wyrętkowo dokonywał ich kontroli i nie wykrył w tym zakresie żadnych uchybień.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia.

9. Czy kynolog jednostki w trakcie prowadzonego nadzoru weryfikował prawidłowość wypełnienia wykazów czasu sprawowania opieki nad psami służbowymi, przesyłanych przez placówki SG oraz ujawniał ewentualne nieprawidłowości?

Zgodnie z § 5a ust. 5 Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe wymiar opieki sprawowanej nad psem służbowym dokumentuje się na piśmie w formie wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym. Funkcjonariuszowi sprawującemu opiekę nad psem

⁹ dokonano sprostowania projektu wystąpienia – błąd pisarski bez wpływu na końcową ocenę
¹⁰ dokonano sprostowania projektu wystąpienia – błąd pisarski bez wpływu na końcową ocenę

służbowym w ramach zadań wykraczającym poza zakres jego obowiązków przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

W Podlaskim Oddziale Straży Granicznej w Białymstoku ww. wykazy przesyłane były do sekcji szkolenia Wydziału Kadr i Szkolenia. Na podstawie powyższych dokumentów kynolog jednostki co miesiąc sporządzał zbiorowy wykaz dodatkowych należności pieniężnych za czynności wykonywane w ramach opieki nad psami służbowymi w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków, który był przesyłany do Pionu Głównego Księgowego POSG.

W celu kontroli przedmiotowego zagadnienia zespół kontrolny sprawdził ww. dokumentację pod kątem:

- czy wykazy potwierdzały, że opieka nad psem była prowadzona każdego dnia danego miesiąca,
- rzetelności liczenia dni wykonywania opieki w wykazach,
- zgodności z przepisami sporządzania przez przewodników psów wykazów

Z analizy dokumentacji przesyłanej przez placówki wynika, że 37% wykazów czasu sprawowania opieki nad psami służbowymi zawierało niżej wymienione nieprawidłowości :

- wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe,
- wypełnienie wykazów niezgodne z ww. załącznikiem,
- brak udokumentowanego wymiaru opieki sprawowanej nad psem służbowym w formie wykazu za niektóre miesiące (tylko wykazy zbiorowe),
- niezgodność wymiaru czasu sprawowania opieki nad psem służbowym pomiędzy wykazami „indywidualnymi” a zbiorowymi,
- wskazywanie w wykazach większej ilości dni sprawowanej opieki nad psem służbowym niż ilość dni kalendarzowych danego miesiąca.

Nie ujawnienie ww. nieprawidłowości spowodowało to, że wykazy sporządzone przez kynologa do Pionu Głównego Księgowego zawierały błędne dane. Skutkiem tego było wypłacenie nienależnych lub zaniżonych kwot funkcjonariuszom sprawującym opiekę nad psem służbowym (w 3 przypadkach naliczono za dużą kwotę, w 7 przypadkach za małą kwotę):

PSG Rutka Tartak

- za miesiąc luty 2013r. funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] wypłacono nienależne dodatkowe należności za 3 doby opieki „KDA” nad psem „Bolo” tj. za nie istniejące dni 29,30 i 31 luty 2013r. **co daje kwotę 13,71 zł.**

- za 16,17 i 18 maj 2013r. wykazano opiekę „1” nad psem „Hobi” przez dwóch funkcjonariuszy – [REDAKTOWANE]. Z sumy dni opieki za miesiąc maj 2013r. wynika, że opieka nad psami była przeprowadzana 96 razy. Biorąc pod uwagę, że placówka posiadała 3 psy a maj ma 31 dni, wynika, że maksymalna ilość dób sprawowania opieki wynosi 93. Natomiast z dokumentacji wynika, że wykazano oraz wypłacono należności pieniężne za 96 dób sprawowania opieki (3 doby za dużo „1” co daje kwotę 27,42 zł.).

Powyższe ilości obsługi nie zostały zweryfikowane przez kynologa i błędnie zostały wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów

PSG Sejny

- za miesiąc luty 2013r. [REDAKTOWANE] w wykazie czasu sprawowania opieki nad psem służbowym „Ben” wskazał 28 dni opieki, natomiast w wykazie zbiorowym placówka ujęła tylko 14 dni. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie zostały dane wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] należało dopisać 14 obsług „0,5” co daje kwotę 63,98 zł.

PSG Lipsk

- za miesiąc grudzień 2013r. oraz styczeń 2014r. placówka w wykazie zbiorowym nie ujęła wszystkich dni opieki wynikających z wykazu sporządzonego przez [REDAKTOWANE]. Uchybienia polegały na nie dopisano po 1 dniu opieki „1” za każdy z ww. miesięcy. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie zostały dane wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi należało dopisać 2 obsługi „1” co daje kwotę 18,28 zł.

PSG Nowy Dwór

- w październiku 2013r. funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] nie zaliczono w wykazie zbiorowym 5 razy opieki w postaci „KDA”. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie została wpisana do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi należało dopisać 5 obsługi „KDA” co daje kwotę 22,85 zł.

PSG Szudziałowo

- w sierpniu 2014r. funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] nie wykazano w wykazie zbiorowym 1 opieki w postaci „1”. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie zostały dane wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi należało dopisać 1 obsługę „1” co daje kwotę 9,14 zł.

PSG Krynki

- w grudniu 2014r. w wykazie zbiorowym nie dopisano funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] 1 obsługi „0,5”. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie zostały dane wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi należało dopisać 1 obsługę „0,5” co daje kwotę 4,57 zł.

PSG Michałowo

- za wrzesień 2014r. funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] wypłacono dodatkowe należności za 1 dobę opieki „KDA” nad psem „ENAR” za 31 września tj. nie istniejący kalendarzowy dzień. Powyższy dzień obsługi nie został zweryfikowany przez kynologa i błędnie zostały dane wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi nienależnie wypłacono 1 obsługę „KDA” co daje kwotę 4,57 zł.

PSG Mielnik

- za marzec 2013r. funkcjonariuszowi [REDAKTOWANE] nie zaliczono w wykazie zbiorowym 22 dni opieki w postaci „KDA”. Powyższa ilość obsługi nie została zweryfikowana przez kynologa i błędnie dane zostały wpisane do wykazu sporządzonego do Wydziału Finansów. Funkcjonariuszowi należało dopisać 22 obsługi „KDA” co daje kwotę 100,54 zł.

Kynolog jednostki w ramach prowadzonego nadzoru nie ujawnił powyższych nieprawidłowości.

Z wyjaśnień złożonych przez kynologa jednostki wynika, że dokonywał on weryfikacji przesyłanych z placówek wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym oraz wykazów zbiorowych. W przypadku ujawnienia w nich błędów telefonicznie zwracał się z prośbą o przesłanie właściwie wypełnionej dokumentacji. Ponadto oznajmił, że jeżeli w ww. dokumentacji nadal występują błędy, wynika to z przeoczenia.

Ponadto ustalono, że przez cały okres objęty kontrolą dokumentacja z placówek była przesyłana do kynologa jednostki faxem i nie posiada oznaczeń wskazujących na dokonanie jej rejestracji w Wydziale Kadr i Szkolenia jako dokumentów wchodzących. Przechowywana jest luzem w kopertach podzielonych na miesiące danego roku. Powyższe jest niezgodne z instrukcją kancelaryjną SG wprowadzoną decyzją nr 59 KGSG z dnia 25 lutego 2010r. W § 17 ww. instrukcji wskazane jest, że dokumenty wytworzone w jednostkach lub komórkach organizacyjnych albo otrzymane przez te jednostki lub komórki podlegają rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych prowadzonych przez kancelarię lub w urządzeniach ewidencyjnych wydanych przez kancelarię właściwym osobom, niezależnie od formy, sposobu, miejsca ich wykonania. Zastrzeżeniem jest § 18 który dopuszcza nie rejestrowanie dokumentu włączanego

bezpośrednio do teczki posiadającej spis zawartości, pod warunkiem wyszczególnienia go w tym spisie.

Ze złożonych wyjaśnień przez kynologa wynika, że nie dokonywał on rejestracji ww. dokumentacji z uwagi na to, że nikt z przełożonych nie wydał jemu w tym zakresie poleceń.

Natomiast kierownik sekcji w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że nie wie czy ww. dokumenty powinny być rejestrowane, ww. materiały są dokumentacją, która po wykorzystaniu powinna być zniszczona jako dokument „Bc”.

Natomiast naczelnik i zastępca naczelnika WKiSZ w złożonym wyjaśnieniu poinformowali, że nie wiedzieli iż ww. dokumentacja nie była rejestrowana.

Ponadto z przeprowadzonej analizy wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym wynika, że niektóre placówki za większość analizowanego okresu nie przesyłały wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym (PSG Bobrowniki i PSG Czeremcha). Z zapisów w dziennikach szkolenia i wykorzystania psa służbowego oraz wyjaśnień złożonych przez kynologa i kierownika sekcji szkolenia wynika, że funkcjonariusze ww. placówek całość opieki nad psem wykonują w czasie służby i w związku z powyższym nie przesyłają ww. wykazów.

Komendant Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej 23 listopada 2011r. (fax PD-KS/634/11/Szkol) polecił komendantom placówek zaktualizowanie szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszom sprawującym opiekę nad psami służbowymi polegające na całkowitym wykreśleniu czynności związanych z opieką nad psem służbowym. Wskazał iż dokumentem upoważniającym do realizacji zadań i obowiązków w tym zakresie jest posiadane przez funkcjonariuszy zlecenia sprawowania opieki nad psem służbowym za co otrzymują dodatkowe wynagrodzenie za zlecone i realizowane czynności, które wykraczają poza ich obowiązki służbowe.

W związku z powyższym praktyka stosowana w PSG w Bobrownikach i PSG w Czeremsku jest niezgodna z obowiązującymi przepisami gdyż całość opieki nie może być wykonywana w czasie służbowym przeznaczonym na wykonywanie przez funkcjonariuszy podstawowych zadań należących do SG. Z analizy dokumentacji wynika, że pies służbowy z mniejszą częstotliwością był wykorzystywany do służby ponieważ przewodnik psa wykonywał czynności związane z opieką nad psami służbowymi a nie wykonywał zadań związanych z ochroną granicy państwowej.

Powyższy przykład wskazuje iż pomimo obowiązywania tych samych przepisów nadzór merytoryczny prowadzony przez kynologa nie doprowadził do ujednoczenia postępowania w ww. zakresie.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: starszy specjalista ds. kynologicznych, kierownik sekcji szkolenia, zastępca naczelnika wydziału, były oraz obecny naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia.

III. W zakresie realizacji nadzoru służbowego nad kynologiem jednostki

1. Czy w kontrolowanej komórce organizacyjnej dokonano podziału kompetencyjnego w sprawie nadzoru nad kynologiem pomiędzy osobami funkcyjnymi, poprzez naniesienie zapisów w wewnętrznych podziale zadań lub w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień?

Z wewnętrznego podziału zadań WKiSZ oraz szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień wynika, że dokonano podziału kompetencyjnego pomiędzy naczelnikiem, kierownikiem sekcji szkolenia oraz funkcjonariuszem na stanowisku starszego specjalisty ds. kynologicznych. Ponadto naczelnik wydziału poprzez ustne polecenie nakazał prowadzenie nadzoru nad sekcja szkolenia zastępcy naczelnika WKiSZ. Obecnie są sporządzane nowe zakresy obowiązków w oparciu o opracowany na te potrzeby nowy wewnętrzny podział zadań, w wyniku wejścia w życie z dniem 20 lutego i 1 kwietnia br. zmian organizacyjno - etatowych w WKiSZ.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono pozytywnie.

2. Czy czynności nadzorcze nad kynologiem jednostki miały odzwierciedlenie w dokumentacji służbowej dotyczącej dodatkowych należności za opiekę nad psami służbowymi, sporządzanej przez kynologa jednostki?

Kierownik Sekcji Szkolenia oraz Naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia podpisywali wykazy dodatkowych należności pieniężnych za czynności wykonywane w ramach opieki nad psami służbowymi w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych za 2013r. i 2014r., sporządzane przez kynologa jednostki, które były przesyłane do Pionu Głównego Księgowego POSG. Pozostała dokumentacja dotycząca dodatkowych należności nie zawiera adnotacji wskazujących na zapoznanie się z materiałami oraz poleceniami dla kynologa do dalszego postępowania. Ze złożonych wyjaśnień kierownika sekcji wynika, że zapoznawał się z dokumentacją jednakże nie potwierdzał tego pisemnie gdyż przepisy tego nie nakazują.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono pozytywnie.

3. Czy osoba nadzorująca kynologa jednostki weryfikowała sporządzaną przez niego dokumentację dotyczącą dodatkowych należności dla przewodników psów służbowych z placówek SG?

Sprawdzenia powyższego zagadnienia dokonano na podstawie złożonych wyjaśnień kynologa jednostki, kierownika sekcji szkolenia oraz naczelnika WKiSZ. Ponadto dokonano analizy sporządzanych do Pionu Głównego Księgowego wykazów dodatkowych należności pieniężnych za czynności wykonywane w ramach opieki nad psami służbowymi, sporządzane przez kynologa, zatwierdzone przez kierownika sekcji

oraz naczelnika wydziału. Z powyższego wynika, że kierownik sekcji oraz naczelnik prowadzili nadzór nad ww. dokumentacją sporządzaną przez kynologa jednakże okazał się on nieskuteczny.

Z wykazów za 24 miesiące, które były sporządzone i wysyłane do Pionu Głównego Księgowego, ustalono, że za okres 23 miesięcy wykazy zawierały błędne dane o należnych funkcjonariuszom kwotach (za duże lub za małe naliczenie kwot – 10 przypadków) oraz wpisywani byli funkcjonariusze, którzy nie posiadali formalnego wymogu na przeprowadzanie opieki nad psem służbowym - „zlecenia” opieki.

Z analizy dokumentacji na podstawie, której sporządzano zestawienia i wypłacano dodatkowe należności wykryto niezgodności, które wskazują na nierzetelną weryfikację dokumentacji przesyłanej z placówek a w konsekwencji niewłaściwe naliczenie i wypłacenie kwot przysługujących funkcjonariuszom za wykonywanie opieki nad psami służbowymi.

W oparciu o przyjęty miernik badany obszar oceniono negatywnie.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: kierownik sekcji szkolenia, były i obecny naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia.

IV. Wnioski i zalecenia.

1. Wykonać aktualizację zakresu obowiązków i uprawnień dla starszego specjalisty do spraw kynologicznych
2. Podjąć czynności zmierzające do przeszkolenia funkcjonariusza mogącego zastępować kynologa jednostki w pełnym zakresie jego obowiązków dotyczących psów służbowych,
3. Przeprowadzić szkolenia przewodnikom psów służbowych pod kątem zgodnego z przepisami prowadzenia dokumentacji z zakresu kynologii oraz skutecznie weryfikować ich wykonywanie w trakcie przeprowadzanych nadzorów merytorycznych
4. Przeprowadzić szkolenia osobom odpowiedzialnym za prowadzenie bezpośredniego nadzoru nad przewodnikami psów służbowych w placówkach SG i Wydziale Zabezpieczenia Działań, pod kątem zgodnego z przepisami wykonywania ww. czynności
5. Wzmocnić nadzór służbowy nad kynologiem jednostki oraz kierownikiem sekcji szkolenia pod kątem prawidłowego i terminowego wykonywania obowiązków służbowych
6. Weryfikować i egzekwować od komendantów placówek aby przesyłana dokumentacja dotyczących kynologii była zgodna z wzorami określonymi w przepisach oraz prawidłowo wypełniona
7. Na bieżąco weryfikować posiadanie aktualnych zleceń przez funkcjonariuszy wykonujących opiekę nad psami służbowymi
8. Realizując nadzory służbowe nad psami służbowymi przez kynologa dążyć do tego aby odbywały się one w obecności przewodników psów służbowych, którym pies służbowy został przydzielony
9. Przeprowadzić szkolenie funkcjonariuszom Sekcji Szkolenia WKiSZ dotyczące przestrzegania przepisów instrukcji kancelaryjnej

10. Podjąć czynności zmierzające do ujednolicenia stosowania przepisów w zakresie kynologii przez placówki Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
11. Podjąć czynności zmierzające do skorygowania błędnie naliczonych dodatkowych należności pieniężnych za opiekę nad psami służbowymi

V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie do 01.07.2015 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej.

VI. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w książce kontroli POSG zarejestrowanej pod numerem wg rejestru teczek 654/02/karta 26, poz. 4.

VII Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dostarczany za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

płk SG Andrzej Rytwiński

.....
stopień imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Naczelnik WKISZ

Egz. nr 2 – ad acta

Opracował i sporządził: Kaliński, Malinowska tel. 6645193

Dnia 04.05.2015r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza
w Białymstoku

pplk SG Franciszek Ilczuk