



Podlaski Oddział Straży Granicznej

PD-NK/2120/14

7 1 MAR. 2014

Białystok, dn. 15.03.2014 r.

Egzemplarz nr ...

Pan ppłk SG Adam JOPEK

Komendant

Placówki Straży Granicznej w Kuźnicy
ul. Graniczna 1
16-123 Kuźnica

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej” przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej zespół kontrolerów z Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w składzie:

- starszy specjalista: kpt. SG Kamil Gawryluk,
- starszy specjalista: mjr SG Andrzej Raczkowski,
- starszy kontroler: chor. szt. SG Agnieszka Markiewicz-Cybulska,

przeprowadził w dniach 17.01.2014 r. – 21.02.2014 r. kontrolę w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Kuźnicy ul. Graniczna 1, 16-123 Kuźnica, której przedmiotem było sprawdzenie realizacji zadań placówki w okresie 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r. w zakresie „Wydawania decyzji administracyjnych oraz prowadzenia postępowań w sprawach nałożenia kar pieniężnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń w transporcie drogowym”.

W kontrolowanym okresie czasu funkcję komendanta placówki pełnili odpowiednio:

- ppłk SG Anatol Kalinowski – do dnia 25 lutego 2013 r.,
- mjr SG Zygmunt Karp – p.o. od dnia 26 lutego do dnia 25 maja 2013 r.,

Od dnia 26 maja 2013 r., do zakończenia czynności kontrolnych funkcję komendanta placówki SG w Kuźnicy pełnił ppłk SG Adam Jopek.

Zakresem przedmiotowym kontroli objęto:

- legalność wydawania decyzji administracyjnych z zakresu naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym w imieniu Komendanta Placówki SG w Kuźnicy na podstawie pisemnych upoważnień zgodnie z art. 268a Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071, z późn. zm.);

- zasadność prowadzenia postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym;
- sposób wytwarzania i wypełniania protokołów kontroli oraz decyzji o nałożeniu kar pieniężnych pod kątem zawartości oraz zgodności ze wzorami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;
- sposób gromadzenia niezbędnych dowodów służących ustaleniu stanu faktycznego w celu wyczerpującego zbadania istotnych w sprawach okoliczności przez organ prowadzący postępowania administracyjne w sprawie nakładania kar pieniężnych w związku z naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym;
- sposób kwalifikowania popełnianych naruszeń wynikających z ustawy o transporcie drogowym, w tym tożsamość zapisów w protokołach kontroli i decyzjach o nałożeniu kar pieniężnych w zakresie rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- prowadzenie dokumentacji ewidencyjnej w postaci rejestrów protokołów kontroli oraz decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku ze stwierdzonymi naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym;

W świetle dokonanych ustaleń, w okresie objętym kontrolą realizację zadań Placówki SG w Kuźnicy w zakresie określonym tematyką kontroli oceniono

pozytywnie z uchybieniami.

Powyższa ocena ogólna kontrolowanej działalności wynika z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli. Złożyły się na nią poszczególne oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych podobszarów, które przedstawiono poniżej.

1. Wydawanie decyzji administracyjnych za naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym w imieniu Komendanta Placówki SG w Kuźnicy na podstawie pisemnych upoważnień.

Pozytywnie oceniono legalność wydawania decyzji administracyjnych za naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym.

W ramach realizowanej kontroli podjęto czynności mające na celu ustalenie, czy osoby wystawiające decyzje administracyjne o nałożeniu kar pieniężnych wydawane w związku z naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym posiadały stosowne upoważnienia ważne w okresie objętym kontrolą tj. w 2013 r. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż we wskazanym okresie w Placówce SG w Kuźnicy przedmiotowe decyzje administracyjne (w ilości 29) wystawiali wyłącznie następujący funkcjonariusze:

[REDAKTOWANE] Ponadto ustalono, iż upoważnienia do nakładania kar pieniężnych w drodze decyzji administracyjnych na przewoźników za naruszenia przepisów określonych w art. 92a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym w imieniu Komendanta Placówki SG w Kuźnicy wystawione zostały następującym funkcjonariuszom:

- [REDACTED] - zastępca komendanta PSG w Kuźnicy - upoważnienie nr 2/T/2013 - wydane w dniu 28.05.2013 r.;
- [REDACTED] - kierownik Zespołu Wsparcia Specjalistycznego Grupy Służby Granicznej PSG w Kuźnicy – upoważnienie nr 1/T/2013 wydane w dniu 30.04.2013 r.;
- [REDACTED] - kierownik Zespołu Wsparcia Specjalistycznego Grupy Służby Granicznej PSG w Kuźnicy - upoważnienie nr 3/T/2012 - wydane w dniu 02.01.2012 r.;
- [REDACTED] - zastępca komendanta PSG w Kuźnicy – upoważnienie nr 1/T/2012 - wydane w dniu 02.01.2012 r.

Pełniący funkcję Komendanta PSG w Kuźnicy ppłk SG Anatol Kalinowski i ppłk SG Adam Jopek wydawali przedmiotowe decyzje z mocy Ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej. Zgodnie z art. 5 ust.1 pkt. 2 wymienionej ustawy komendanci placówek są terenowymi organami Straży Granicznej. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2012 r. poz. 1265) w art. 93 ust. 1 wskazuje natomiast, iż właściwy ze względu na miejsce kontroli organ, którego pracownicy lub funkcjonariusze stwierdzili naruszenie obowiązków lub warunków przewozu drogowego, nakłada karę pieniężną w drodze decyzji administracyjnej.

Pozostali ww. 3 funkcjonariusze tj. [REDACTED]

[REDACTED] przedmiotowe decyzje o nałożeniu kar pieniężnych w związku z naruszeniami ustawy o transporcie drogowym wydawali na podstawie upoważnień wystawionych przez komendanta placówki, co w ocenie zespołu kontrolnego stanowiło wypełnienie postanowień zawartych w art. 268a Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego. Przepis ten stanowi bowiem, że organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić pracowników kierowanej jednostki do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu w ustalonym zakresie.

Zgodnie z decyzją nr 153/D/08 Komendanta Podlaskiego Oddziału SG z dnia 16.09.2008r. w sprawie wdrożenia do użytku „Wytucznych Komendanta Oddziału Straży Granicznej określających zasady wytwarzania, ewidencjonowania oraz obiegu dokumentów związanych z nakładaniem kar pieniężnych w transporcie drogowym” komendant placówki SG zobowiązany jest wyznaczyć funkcjonariuszy odpowiedzialnych za prowadzenie dokumentacji ewidencyjnej oraz postępowań administracyjnych z zakresu transportu drogowego dokonując stosownych zapisów w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień wyznaczonych funkcjonariuszy.

W związku z powyższym czynnościom kontrolnym poddano szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy, którym wydano pisemne upoważnienia pod kątem stwierdzenia zapisów, o których mowa w ww. decyzji komendanta nr 153/D/08. W przypadku [REDACTED] – zastępcy komendanta PSG w Kuźnicy nie stwierdzono zapisów odnoszących się do wystawionego w dniu 28.05.2013 r. upoważnienia nr 2/T/2013 (upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych), co stanowi naruszenie zapisów przedmiotowej decyzji Komendanta. Powyższe nie miało jednakże wpływu na prawidłowość procedowania w sprawach naruszeń z zakresu transportu drogowego i wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie. Niemniej jednak zdaniem zespołu kontrolnego należy uzupełnić szczegółowe zakresy obowiązków funkcjonariuszy wyznaczonych przez

komendanta do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu transportu drogowego o odpowiednie zapisy.

W związku z poczynionymi ustaleniami zespół kontrolny stwierdził, iż decyzje administracyjne za naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym wystawione w imieniu Komendanta Placówki SG w Kuźnicy w okresie 2013 roku zostały wydane legalnie przez uprawnione do tego osoby. Biorąc pod uwagę przyjęte kryteria i mierniki kontroli przedmiotowy obszar kontrolowanej działalności placówki oceniono *pozytywnie*.

2. *Zasadność prowadzenia postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym oraz prawidłowość kwalifikowania rodzajów popełnianych naruszeń.*

Pozytywnie oceniono zasadność prowadzenia postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym oraz sposób kwalifikowania rodzajów popełnianych naruszeń.

W związku z przedmiotową kontrolą przeprowadzono czynności mające na celu sprawdzenie zasadności wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym. Ponadto dokonano weryfikacji prawidłowości kwalifikowania rodzajów popełnianych naruszeń. W tym zakresie szczególną uwagę zwrócono na kwestię ewentualnego uchylecia decyzji przez właściwe organy odwoławcze, a także zbadano kwestię umieszczania w protokołach kontroli oraz w decyzjach administracyjnych o nałożeniu kary pieniężnej tożsamej klasyfikacji naruszeń przepisów ustawy w transporcie drogowym.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzoniom poddano łącznie 28 teczek dotyczących poszczególnych spraw związanych z prowadzeniem w 2013 r. przez kontrolowaną placówkę postępowań administracyjnych w sprawie naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym. W przedmiotowych teczkach spraw skontrolowano łącznie 28 protokołów kontroli oraz 29 decyzji administracyjnych, a więc naruszeń stwierdzonych oraz zakończonych wydaniem decyzji w okresie 2013 r. Ustalono, iż 7 z 28 wydanych w kontrolowanym okresie decyzji, była decyzjami umarzającymi wszczęte wcześniej postępowania administracyjne w sprawach nałożenia na przedsiębiorców kar pieniężnych. W toku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż przedmiotowe umorzenia wynikały z ustaleń poczynionych przez stronę kontrolującą w trakcie prowadzonych postępowań, a nie były natomiast efektem odwołań od wydanych decyzji.

W zakresie zgodności klasyfikacji danego naruszenia w protokołach kontroli oraz w decyzjach administracyjnych stwierdzono, iż we wszystkich kontrolowanych sprawach w obydwu dokumentach zawarte były tożsame kategorie naruszeń. Wyjątek stanowił przypadek naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym stwierdzony i opisany w protokole kontroli nr 5/2013 sporządzonym w dniu 28.02.2013 r. Kontroler Placówki SG w Kuźnicy [REDACTED] w trakcie kontroli z zakresu transportu drogowego w przejściu granicznym stwierdził, iż przedsiębiorca realizujący transport, zgodnie z l.p.3.4 pkt 1 załącznika do Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2011 r. nr 227 poz. 1367) wykonywał go z naruszeniem polegającym na nadaniu lub

przewozie towaru niebezpiecznego środkiem transportu (...) niezaopatrzonym w wymagane i prawidłowe oznakowanie w zakresie tablicy lub tablic barwy pomarańczowej, co wg kontrolującego stanowiło naruszenie przepisu działu 5.3.2. Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) w związku z art. 59 ww. ustawy. Ponadto w trakcie kontroli funkcjonariusz stwierdził, że okazana dokumentacja nie zawierała prawidłowej nazwy przewozowej transportowanego towaru niebezpiecznego, co wg kontrolującego stanowiło naruszenie zgodnie z przepisem działu 5.4.1.1.1 umowy ADR oraz art. 13 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. W związku z powyższym w dniu 04.03.2013 r. Komendant Placówki SG w Kuźnicy p.o. mjr SG Zygmunt Karp wystosował zawiadomienie do przedsiębiorcy, w którym poinformował o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę niniejszego postępowania kary pieniężnej o łącznej wysokości 500 zł w związku ze stwierdzonymi przez kontrolera naruszeniami. W dniu 15 marca 2013 r. do Komendanta Placówki SG w Kuźnicy wpłynęło pismo od przedsiębiorcy, w którym to, powołując się na obowiązujące wówczas przepisy prawa związanego z międzynarodowym przewozem towarów niebezpiecznych, wymieniony wykazał zasadność umorzenia postępowania w związku z nieprawidłowo dobraną klasyfikacją naruszeń. W odpowiedzi na powyższe działanie przedsiębiorcy, Komendant Placówki SG w Kuźnicy p.o. mjr SG Zygmunt Karp w dniu 28.03.2013 r. ponownie wystosował zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 200 zł. Tym razem naruszenie przedsiębiorcy zakwalifikowano jako polegające na przewozie towaru niebezpiecznego środkiem transportu (...) niezaopatrzonym w wymagane i prawidłowe oznakowanie w zakresie innego wymaganego oznakowania stanowiące naruszenie przepisu 3.4.13 a) Umowy europejskiej (ADR) oraz art. 59 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. W dniu 12.04.2013 r. Komendant Placówki SG w Kuźnicy p.o. mjr SG Zygmunt Karp wystosował kolejne zawiadomienie, w którym poinformował stronę o zakończeniu pierwotnie wszczętego postępowania. Ponadto w teczce przedmiotowej sprawy stwierdzono pismo Komendanta Placówki ppłk SG Adama Jopek z dnia 28.06.2013 r., informujące o umorzeniu pierwotnie wszczętego postępowania. Wynikiem umorzenia było wydanie decyzji nr PD-14/13/TD/KZ umarzającej postępowanie wszczęte pismem z dnia 04.03.2013 r. Ponadto w tym samym dniu do przedsiębiorcy wystosowano pismo informujące o zakończeniu postępowania administracyjnego wszczętego pismem z dnia 28.03.2013 r., które w załączeniu zawierało decyzję nr PD-15/13/TD/KZ o nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 200 zł.

Na okoliczność powyższej sprawy pobrano wyjaśnienia od Kierownika Zespołu Wsparcia Specjalistycznego [redacted] na temat przyczyn braku kompatybilności pomiędzy zapisami dotyczącymi klasyfikacji stwierdzonych naruszeń w zakresie transportu drogowego opisanymi w protokole kontroli i decyzji kończącej postępowanie administracyjne oraz sposobu realizowania przez niego nadzoru merytorycznego nad przedmiotową problematyką w analizowanym przypadku. W opinii wymienionego zakwalifikowanie naruszenia w ramach przeprowadzonej kontroli w sposób przedstawiony w protokole kontroli nr 5/2013 z dnia 28.02.2013 r. przez kontrolera Placówki SG w Kuźnicy [redacted] nie można uznać za nieprawidłowe. Kierownik Zespołu Wsparcia Specjalistycznego [redacted] wyjaśnił.

iż w dniu 1 stycznia 2013 r. weszła w życie kolejna seria zmian do przepisów technicznych Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR). Podobnie jak w poprzednich nowelizacjach, wprowadzony został sześciomiesięczny okres przejściowy - do dnia 30 czerwca 2013 r. dozwolone zostało zamienne stosowanie wersji umowy ADR 2013 z zapisami umowy ADR 2011. W związku z powyższym, do ostatniego dnia czerwca 2013 r., zgodnie z przepisami rozdziału 3.4.13 (a) Umowy ADR 2011 (Dz. U. z 2011 r. Nr 110, poz. 641), jednostki transportowe o masie maksymalnej powyżej 12 ton, przewożące sztuki przesyłki z towarami niebezpiecznymi w ilościach ograniczonych, mogły być zaopatrywane w tablice barwy pomarańczowej. Zmienione przepisy rozdziału 3.4.13 (a) umowy ADR 2013 (Dz. U. 2013, poz. 815), określiły, że jednostki transportowe zawierające powyżej 8 ton brutto towarów niebezpiecznych pakowanych w ilościach ograniczonych powinny być oznakowane rombem o wymiarach co najmniej 250x250 mm, z czarnymi rogami – górnym i dolnym. Znak ten powinien być umieszczony z przodu i z tyłu jednostki transportowej. Jeżeli w jednostce transportowej znajdują się również towary niebezpieczne w ilościach wymagających oznakowania pojazdu tablicami barwy pomarańczowej, to powinna być ona oznakowana tylko tymi tablicami lub jednocześnie tablicami pomarańczowymi i rombami z czarnymi rogami. Wyżej wymieniony przepis nałożył obowiązek obligatoryjnego oznakowania pojazdów przewożących wyłącznie towary niebezpieczne pakowane w ilościach ograniczonych rombem z czarnymi rogami dopiero od dnia 01 lipca 2013 r. Zmiana w przepisach polegała na tym, że od dnia 1 lipca 2013 r., przewożąc wyłącznie towary niebezpieczne pakowane w ilościach ograniczonych, niedozwolone jest używanie tablic koloru pomarańczowego. Ponadto wyjaśniający oświadczył, iż w dalszym ciągu obowiązuje przepis przejściowy dopuszczający do dnia 30 czerwca 2015 r. oznakowanie jednostek transportowych tablicami z napisem „LTD QTY” zamiast rombów z czarnymi rogami.

Przedmiotowe wyjaśnienia Kierownika Zespołu Wsparcia Specjalistycznego [REDAKTURA] zespół kontrolny uznał za zasadne i w pełni wyczerpujące. Działanie [REDAKTURA] który stwierdził naruszenie przepisów ustawy o transporcie drogowym w protokole kontroli nr 5/2013 z dnia 28.02.2013 r., jak również sposób sprawowania nadzoru merytorycznego nad przedmiotowym postępowaniem oraz sam sposób prowadzenia postępowania administracyjnego zespół kontrolny uznał za właściwy.

W kategorii spraw wszczętych w związku z naruszeniami przepisów ustawy o transporcie drogowym w okresie 2013 r. i zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych o ukaraniu przedsiębiorców karami pieniężnymi stwierdzono jedynie jeden przypadek odwołania od przedmiotowej decyzji. Przedmiotem sprawy było zdarzenie z dnia 16.02.2013 r. mające miejsce w drogowym przejściu granicznym w Kuźnicy. W danym dniu podczas odprawy granicznej na kierunku wyjazdowym z RP dokonano kontroli w zakresie przewozu drogowego zestawu pojazdów ciężarowych, którymi wykonywany był przez polskiego przedsiębiorcę międzynarodowy zarobkowy przewóz drogowy rzeczy. Podczas kontroli pojazdu którym przewożony był materiał niebezpieczny stwierdzono naruszenie polegające na wykonywaniu przez przedsiębiorcę przewozu środkiem transportu niezaopatrzonym w wymagane i prawidłowe oznakowanie w zakresie wymaganego oznakowania. Na przedmiotową okoliczność sporządzono protokół kontroli nr 02/2013. Decyzją nr PD-7/13/TD/KZ z dnia 30.04.2013 r. Komendant Placówki SG w Kuźnicy nałożył

w związku z przedmiotową sprawą na prowadzącego działalność gospodarczą karę pieniężną w wysokości 200 zł. W terminie późniejszym od wydanej decyzji za pośrednictwem Komendanta Placówki SG w Kuźnicy do Komendanta Podlaskiego Oddziału SG zostało wniesione odwołanie, w którym odwołujący poprzez wskazanie rzekomych błędów proceduralnych oraz błędnej oceny materiału dowodowego przez stronę kontrolującą wnosił o uchylenie w całości decyzji oraz umorzenie postępowania, bądź uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Organ odwoławczy II instancji w osobie Komendanta Podlaskiego Oddziału SG po przeanalizowaniu faktów oraz przeprowadzeniu czynności wyjaśniających utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Ponadto strona została pouczona o przysługującej skardze od wydanej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Komendanta Podlaskiego Oddziału SG w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Dnia 09.07.2013 r. Komendant Placówki SG w Kuźnicy został poinformowany przez Wydział Finansów POSG o dokonaniu wpłaty na poczet kary orzeczonej w decyzji nr PD-7/13/TD/KZ. Tym samym postępowanie zostało zakończone.

Analiza postępowań administracyjnych realizowanych przez Placówkę SG w Kuźnicy w 2013 r. w ocenie zespołu kontrolnego wykazała zasadność prowadzenia procedur związanych z nakładaniem kar pieniężnych na przedsiębiorców w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym. Ponadto analiza okoliczności związanych z naruszeniem stwierdzonym protokołem nr 02/2013 zakończonej wydaniem decyzji nr PD-7/13/TD/KZ, pomimo zgłoszenia przez stronę umotywowanych zastrzeżeń, co do rzekomych błędów proceduralnych i oceny materiału dowodowego, w ocenie zespołu kontrolnego wykazała prawidłowość oraz słuszność przeprowadzonego postępowania.

Z uwagi na powyższe ustalenia kontroli, a w szczególności przyjęte kryteria oceny, zasadność prowadzenia postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym oraz sposób kwalifikowania rodzajów popełnianych naruszeń oceniono *pozytywnie*.

3. *Sposób wytwarzania i wypełniania protokołów kontroli oraz decyzji o nałożeniu kar pieniężnych pod kątem zawartości oraz zgodności ze wzorami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.*

Pozytywnie z uchybieniami oceniono sposób wytwarzania i wypełniania protokołów kontroli oraz decyzji o nałożeniu kar pieniężnych, a także zgodność przedmiotowej dokumentacji z obowiązującymi wzorami.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w Placówce SG w Kuźnicy dokonano sprawdzeń wytworzonych protokołów kontroli oraz wydanych decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku z naruszeniem przepisów ustawy o transporcie drogowym pod kątem zgodności ze wzorami zawartymi w obowiązujących w okresie 2013 r. przepisach. Ponadto dokonano sprawdzenia, czy protokoły kontroli sporządzone zgodnie z art. 74 ustawy o transporcie drogowym oraz decyzje administracyjne o nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 92 ust. 1 wymienionej ustawy zawierały wszelkie wymagane w tym zakresie elementy.

W okresie objętym kontrolą tj. w 2013 r. obowiązywały dwa akty prawne określające wzory protokołów kontroli oraz decyzji administracyjnych z zakresu transportu drogowego. Do dnia 11 października 2013 r. wzory oraz sposób wypełniania przedmiotowej dokumentacji regulowało Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego (Dz. U. Nr 145 poz. 1184). Wzór protokołu kontroli sporządzanego w przypadku kontroli w czasie odprawy granicznej określony został załącznikiem nr 1. natomiast wzór decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej na przewoźnika określony został załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia. Dnia 12 października 2013 r. w życie weszło Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1064). W niniejszym akcie prawnym wzory obowiązujących protokołów kontroli oraz decyzji o nałożeniu kar pieniężnych określone zostały odpowiednio załącznikiem nr 1 i 4.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzeniom poddano łącznie 28 teczek dotyczących poszczególnych spraw związanych z prowadzeniem w 2013 r. przez kontrolowaną placówkę postępowań administracyjnych w sprawie naruszeń przepisów ustawy o transporcie drogowym. W kontrolowanych teczkach spraw przeanalizowano łącznie 28 protokołów kontroli oraz 29 decyzji administracyjnych o nałożeniu kary pieniężnej. W wyniku sprawdzeń w części z kontrolowanych protokołów stwierdzono uchybienia natury formalnej, których charakter opisano poniżej:

- rubryki przeznaczone na wpisywanie np. nr licencji, REGON, NIP, które w związku z brakiem możliwości ustalenia danych nie były uzupełnione, nie zostały właściwie wykreślone przez sporządzających funkcjonariuszy. Powyższy stan stwierdzono m.in. w protokołach numer: 10/2013, 13/2013, 15/2013, 17/2013, 18/2013, 19/2013, 20/2013 i 21/2013;
- protokół kontroli nr 15/2013 – w rubrykach /REGON, NIP/ nie odnotowano wymaganych danych na temat podmiotu wykonującego przewóz;
- protokół kontroli nr 17/2013 – w rubrykach /nr licencji, nr zaświadczenia/ stwierdzono brak odnotowania właściwego numeru licencji dotyczącej międzynarodowego zarobkowego przewozu drogowego rzeczy;
- protokół kontroli nr 19/2013 – stwierdzono brak skreślenia potwierdzającego ilość sporządzonych egzemplarzy protokołu kontroli;
- protokół kontroli nr 22/2013 – stwierdzono brak skreślenia w polu dotyczącym informacji na temat wniesionych zastrzeżeń przez kontrolowanego;
- protokół kontroli nr 26/2013 – stwierdzono brak skreślenia w polu dotyczącym informacji na temat wniesionych zastrzeżeń przez kontrolowanego oraz brak właściwego numeru w rubryce /nr licencji/;

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, iż protokoły kontroli oraz decyzje administracyjne sporządzane w okresie objętym kontrolą odpowiadały obowiązującym wzorom określonym odpowiednio w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego (Dz. U. Nr 145 poz. 1184) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego

105

(Dz. U. z 2013 r., poz. 1064). Stwierdzone i opisane powyżej uchybienia natury formalnej miały charakter powtarzalny i występowały w głównej mierze w okresie poprzedzającym wydanie przez Komendanta Podlaskiego Oddziału SG wz. płk SG Mirosława Doroszkiewicza polecenia z dnia 19 lipca 2013 r., dotyczącego konieczności podjęcia działań zmierzających do sporządzania dokumentacji zgodnie z istniejącym porządkiem prawnym oraz instrukcjami wewnętrznymi (pismo Fax PD-ZG/681/13/DN/II).

Wyniki przeprowadzonych ustaleń zobrazowano w tabeli nr 1.

Tab. Nr 1

Lp.	Wzrost protokołu z dnia sporządzenia	Wzrost protokołu zgodny z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego	Wzrost protokołu zgodny z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego	Wzrost decyzji z dnia sporządzenia	Wzrost decyzji zgodny z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego	Wzrost decyzji zgodny z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego
1	1/2013 / 27.01.13r.	V		PD-4/13/TDAKZ / 27.02.13r.	decyzja umarzająca	
2	2/2013 / 16.02.13r.	V		PD-7/13/TDAKZ / 30.04.13r.	V	
3	3/2013 / 18.02.13r.	V		PD-5/13/TDAKZ / 08.03.13r.	decyzja umarzająca	
4	4/2013 / 20.02.13r.	V		PD-30/13/TDAKZ / 24.10.13r.		V
5	5/2013 / 28.02.13r.	V		PD-14/13/TDAKZ / 28.06.13r. PD-15/13/TDAKZ / 27.06.13r.	decyzja umarzająca / V	
6	6/2013 / 14.04.13r.	V		PD-9/13/TDAKZ / 24.05.13r.	V	
7	7/2013 / 16.04.13r.	V		PD-8/13/TDAKZ / 22.05.13r.	V	
8	8/2013 / 19.04.13r.	V		PD-10/13/TDAKZ / 31.05.13r.	V	
9	9/2013 / 19.04.13r.	V		PD-11/13/TDAKZ / 31.05.13r.	V	
10	10/2013 / 24.04.13r.			PD-29/13/TDAKZ / 18.10.13r.		V
11	11/2013 / 25.04.2013r.	V		PD-16/13/TDAKZ / 28.06.13r.	V	
12	12/2013 / 28.04.2013r.	V		PD-12/13/TDAKZ / 12.06.13r.	decyzja umarzająca	
13	13/2013 / 28.04.2013r.			PD-19/13/TDAKZ / 09.07.13r.	V	
14	15/2013 / 24.05.2013r.			PD-17/13/TDAKZ / 09.07.13r.	V	
15	16/2013 / 29.05.2013r.	V		PD-25/13/TDAKZ / 20.08.13r.	V	
16	17/2013 / 02.06.2013r.			PD-18/13/TDAKZ / 09.07.13r.	V	
17	18/2013 / 03.06.2013r.			PD-22/13/TDAKZ / 08.08.13r.	V	
18	19/2013 / 07.06.2013r.			PD-20/13/TDAKZ / 17.07.13r.	decyzja umarzająca	
19	20/2013 / 13.06.2013r.			PD-21/13/TDAKZ / 05.08.13r.	V	
20	21/2013 / 27.06.2013r.			PD-24/13/TDAKZ / 19.08.13r.	V	
21	22/2013 / 06.07.2013r.			PD-23/13/TDAKZ / 12.08.13r.	V	
22	23/2013 / 21.07.2013r.	V		PD-26/13/TDAKZ / 06.09.13r.	decyzja umarzająca	
23	25/2013 / 02.08.2013r.	V		PD-27/13/TDAKZ / 12.09.13r.	decyzja umarzająca	
24	26/2013 / 11.08.2013r.			PD-28/13/TDAKZ / 23.09.13r.	V	
25	27/2013 / 24.08.2013r.	V		PD-31/13/TDAKZ / 25.10.13r.		V
26	28/2013 / 24.08.2013r.	V		PD-32/13/TDAKZ / 25.10.13r.		V
27	29/2013 / 26.09.2013r.	V		PD-33/13/TDAKZ / 15.11.13r.		V
28	30/2013 / 22.10.2013r.		V	PD-34/13/TDAKZ / 25.11.13r.		V

W kontrolowanych decyzjach administracyjnych w przypadkach wydawania decyzji przez osobę upoważnioną, każdorazowo zamieszczano pieczętkę bądź wpis: Komendant Placówki SG w Kuźnicy oraz wpis „z upoważnienia” lub „z up. ”, a także podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydawania decyzji w imieniu Komendanta Placówki.

Ponadto w trakcie przedmiotowych czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż każda z prowadzonych teczek stosownie do § 15 Zarządzenia nr 43 Komendanta Głównego SG z dnia 25.06.2010 r. w sprawie zasad i trybu postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją nie archiwalną, prowadzona była w sposób prawidłowy i zawierała pisma ułożone w sposób chronologiczny od najwcześniejszego do najpóźniejszego stanowiącego zakończenie sprawy w sposób następujący: protokół kontroli, materiał zgromadzony w trakcie kontroli, zapoznanie z aktami sprawy, decyzja administracyjna. W przypadkach nieustanowienia przez przedsiębiorcę zagranicznego pełnomocnika, zgodnie z poleceniem Komendanta Podlaskiego Oddziału SG w dniu 19 lipca 2013 r. każdorazowo na decyzjach administracyjnych o nałożeniu kary zamieszczano stosowne informacje.

Z uwagi na powyższe ustalenia kontroli oraz przyjęte kryteria oceny, sposób wytwarzania i wypełniania protokołów kontroli oraz decyzji o nałożeniu kar pieniężnych pod kątem zawartości oraz zgodności z obowiązującymi wzorami w Placówce SG w Kuźnicy oceniono *pozytywnie z uchybieniami*.

4. *Sposób gromadzenia niezbędnych dowodów służących ustaleniu stanu faktycznego przez organ prowadzący postępowania administracyjne w sprawie nakładania kar pieniężnych w związku z naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym.*

Pozytywnie oceniono działalność Placówki SG w Kuźnicy w zakresie gromadzenia niezbędnych dowodów służących ustalaniu stanu faktycznego przez organ prowadzący postępowania administracyjne w sprawie nakładania kar pieniężnych w związku z naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym.

W celu oceny powyższej działalności Placówki SG w Kuźnicy analizie poddano 28 teczek postępowań z zakresu naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym. W wyniku czynności kontrolnych polegających na badaniu dokumentacji źródłowej zgromadzonej w teczkach postępowań administracyjnych stwierdzono, iż w każdej teście znajdował się protokół kontroli, co stanowiło wypełnienie dyspozycji zawartych w art. 74 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (dz. u. 2001 nr 123 poz. 1371) oraz § 3.1.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009r w sprawie kontroli przewozu drogowego (dz. u. 2009 nr 145 poz. 1184) - w okresie obowiązywania rozporządzenia tj. do 11 października 2013r. Protokół kontroli zgodnie ze wzorem określonym przepisami jest dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie kontroli z zakresu przewozu drogowego, podczas której zostały ujawnione naruszenia ustawy o transporcie drogowym. Dokument ten z samego założenia ustawodawcy ma służyć za podstawowy dowód w sprawie. Przyjmuje się, że opisany w protokole stan faktyczny jest zgodny z rzeczywistym stanem w czasie kontroli. Protokół kontroli jako dokument urzędowy korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń, tym bardziej, że sporządzany jest

z udziałem przedstawiciela podmiotu kontrolowanego tj. kierowcy, który ma prawo wnieść do niego zastrzeżenia. Reasumując protokół kontroli stanowi podstawowy dokument, który ma wpływ na wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym oraz w konsekwencji wydania decyzji administracyjnej w sprawie kary pieniężnej.

W teczkach poza protokołem kontroli zamieszczano kserokopie dokumentów przedstawionych do kontroli. Zgodność dokumentów z oryginałem na kserokopiach załączanych do akt postępowania każdorazowo poświadczal funkcjonariusz pełniący służbę kierownika zmiany PSG w Kuźnicy. Kserokopie zostały opatrzone podpisem, datą złożenia podpisu i okrągłą, małą pieczęcią z orłem. W opinii zespołu kontrolnego taki sposób dokumentowania w ramach przedmiotowego postępowania należy uznać za właściwy.

Ponadto analiza postępowań administracyjnych poddanych kontroli wykazała, że w niektórych aktach postępowań gromadzone były: notatki urzędowe, wyjaśnienia strony, dokumentacja fotograficzna, protokoły przesłuchania świadka.

Na uwagę zasługuje fakt, że funkcjonariusze przeprowadzający kontrolę zgodnie z kpa przeprowadzali dowody (przesłuchanie świadka, dokumentacja fotograficzna) przed formalnym wszczęciem postępowania administracyjnego. Zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego Komendy Głównej SG uznaje się, że funkcjonariusze mogli przeprowadzać ww. dowody przed formalnym wszczęciem postępowania administracyjnego w ramach tzw. postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie i wyjaśnienie okoliczności, będących podstawą do wszczęcia właściwego postępowania administracyjnego. Jednocześnie, we wspomnianym stanowisku Komendy Głównej SG podkreśla się, iż dowód z przesłuchania świadka w postępowaniu administracyjnym nie powinien być nadużywany, gdyż zgodnie z art. 79 § 1 kpa strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków na siedem dni przed terminem. W warunkach kontroli z zakresu transportu drogowego podczas odprawy granicznej praktycznie jest to niemożliwe.

W okresie kontroli obowiązywały dwa szczegółowe akty prawne regulujące sposób przeprowadzenia kontroli z zakresu ustawy o transporcie drogowym, mianowicie: rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009r w sprawie kontroli przewozu drogowego (dz. u. 2009 nr 145 poz. 1184) – obowiązywało do dnia 11 października 2013r. oraz rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 lipca 2013r w sprawie kontroli przewozu drogowego – obowiązywało od 12.10.2013r. Ustawodawca nie doprecyzował katalogu dokumentów, które powinny być sporządzone podczas postępowania administracyjnego z zakresu kontroli transportu drogowego. Zdaniem zespołu kontrolnego należy, więc założyć, iż zgodnie z kpa organ administracji publicznej prowadzący postępowanie jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. W przypadku, kiedy protokół kontroli jest dowodem niewystarczającym należy sporządzić dokumentację fotograficzną, przesłuchać świadka lub podjąć inne czynności służbowe służące wszechstronnemu wyjaśnieniu okoliczności naruszenia przepisów.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz na podstawie analizy materiałów zebranych w teczkach postępowań należy *pozytywnie* ocenić działalność Placówki SG w Kuźnicy w zakresie gromadzenia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych dowodów służących ustalaniu stanu faktycznego.

5. *Prowadzenie dokumentacji ewidencyjnej w postaci rejestrów protokołów kontroli oraz decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku ze stwierdzonymi naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym.*

Pozytywnie oceniono działalność Placówki SG w Kuźnicy w zakresie prowadzenia dokumentacji ewidencyjnej w postaci rejestrów protokołów kontroli oraz decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku ze stwierdzonymi naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym.

W dniu 21 stycznia 2014 r. w związku z prowadzoną kontrolą w Placówce SG w Kuźnicy przeprowadzono czynności mające na celu sprawdzenie zasad prowadzenia ewidencji z zakresu transportu drogowego. Sprawdzeniom poddano dokumentację ewidencyjną w postaci rejestrów protokołów kontroli oraz rejestrów wydanych decyzji o nałożeniu kar pieniężnych wydanych w okresie 2013 roku. Obowiązek oraz zasady prowadzenia przedmiotowej dokumentacji zostały zawarte w decyzji nr 153/D/08 Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 16 września 2008 r. w sprawie wdrożenia do użytku *„Wytycznych Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej określających zasady wytwarzania, ewidencjonowania oraz obiegu dokumentów związanych z nakładaniem kar pieniężnych w transporcie drogowym”* oraz akcie prawnym zmieniającym powyższą decyzję tj. w decyzji nr 92/D/09 z dnia 26.11.2009 r. Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w Placówce SG w Kuźnicy został założony i prowadzony segregator, w którym umieszczone zostały dwie teczki: *„Rejestr protokołów kontroli z zakresu transportu drogowego”* oraz *„Rejestr wydanych decyzji z zakresu transportu drogowego”*. Oba rejestry przechowywane były w pomieszczeniu kierownika zmiany. *„Rejestr protokołów kontroli z zakresu transportu drogowego”* został zarejestrowany pod numerem RWD Nr 3-PD-KZ-124/11, a jego prowadzenie rozpoczęto w dniu 26.05.2011 r. Rejestrowanie protokołów sporządzonych w okresie objętym kontrolą tj. w 2013 r. rozpoczęto na stronie 16/26. W analizowanym dokumencie odnotowywano wszelkie dane dotyczące sporządzanych protokołów zgodnie z następującymi rubrykami: nr protokołu, data, miejsce kontroli, nazwa przedsiębiorcy/podmiotu, funkcjonariusz dokonujący kontroli, uwagi. W przedmiotowym rejestrze odnotowano numery protokołów kontroli od 1/2013 do 33/2013. Rok 2013 zakończono na pozycji nr 33 na stronie 19/26.

Sprawdzeniu poddano również *„Rejestr wydanych decyzji z zakresu transportu drogowego”*. Przedmiotowy dokument został zarejestrowany pod numerem RWD Nr 64-PD-KZ-5/13, a jego prowadzenie rozpoczęto 20.06.2011 r. Rejestrowanie decyzji wydanych w okresie objętym kontrolą rozpoczęto na stronie 18/26, a zakończono na stronie 21/26. W okresie 2013 r. wydano i odnotowano w przedmiotowym rejestrze łącznie 37 decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku ze stwierdzeniem naruszeń w transporcie drogowym od numeru PD-1/13/TD/KZ do numeru PD-37/13/TD/KZ.

Sposób założenia oraz prowadzenia, a także miejsce przechowywania powyższych rejestrów był zgodny z postanowieniami zawartymi w § 2 i 3 decyzji nr 153/D/08 Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 16 września 2008 r. w sprawie wdrożenia do użytku *„Wytycznych Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej określających zasady wytwarzania, ewidencjonowania oraz obiegu dokumentów związanych*

z nakładaniem kar pieniężnych w transporcie drogowym" oraz postanowieniami zawartymi w § 1 decyzji nr 92/D/09 z dnia 26.11.2009 r. Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej. Sposób numerowania wydawanych decyzji również był prawidłowy i w pełni zgodny z postanowieniami zawartymi w § 7 decyzji nr 153/D/08. W każdym numerze wydanej decyzji zawarto literowe oznaczenie Podlaskiego Oddziału SG tj. PD, kolejny numer decyzji administracyjnej, ostatnie dwie cyfry roku kalendarzowego tj. 13, literowe oznaczenie transportu drogowego tj. TD, a także literowe oznaczenie placówki POSG czyli w przypadku placówki SG w Kuźnicy skrót KZ.

W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, iż w 2013 r. dokumentację ewidencyjną związaną z nakładaniem kar pieniężnych w transporcie drogowym prowadził [REDAKTOWANE] - kierownik Zespołu Wsparcia Specjalistycznego Grupy Granicznej PSG w Kuźnicy. W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień wspomnianego [REDAKTOWANE] nie stwierdzono jednak zapisów dotyczących prowadzenia dokumentacji ewidencyjnej z zakresu nakładania kar pieniężnych w transporcie drogowym. Powyższe uchybienie zostało uzupełnione w trakcie trwania kontroli w dniu 03.02.2014 r. Szczegółowy zakres uprawnień i obowiązków [REDAKTOWANE] uzupełniony został o punkty 14 i 15 z zakresu prowadzenia i uzupełniania rejestru wydanych decyzji administracyjnych w sprawach naruszenia ustawy o transporcie drogowym oraz prowadzenia elektronicznych baz danych w zakresie gromadzenia informacji związanych z naruszeniami ustawy o transporcie drogowym.

Z uwagi na powyższe ustalenia oraz przyjęte kryteria oceny, sposób prowadzenia w Placówce SG w Kuźnicy dokumentacji ewidencyjnej w postaci rejestrów protokołów kontroli oraz decyzji administracyjnych o nałożeniu kar pieniężnych w związku ze stwierdzonymi naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym oceniono *pozytywnie*.

ZALECENIA I WNIOSKI

1. Wzmocnić nadzór służbowy w obszarze poprawnego wypełniania i wytwarzania protokołów kontroli w celu wyeliminowania uchybień formalnych, wskazanych w treści wystąpienia.
2. Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień zastępcy komendanta placówki SG w Kuźnicy [REDAKTOWANE] – stosownie do § 1 decyzji nr 153/D/08 Komendanta Podlaskiego Oddziału SG z dnia 16.09.2008r. w sprawie wdrożenia do użytku „Wytocznych Komendanta Oddziału Straży Granicznej określających zasady wytwarzania, ewidencjonowania oraz obiegu dokumentów związanych z nakładaniem kar pieniężnych w transporcie drogowym” - uzupełnić o stosowne zapisy odnoszące się do upoważnienia nr 2/T/2013 do nakładania kar pieniężnych w związku z naruszeniami wynikającymi z ustawy o transporcie drogowym.

POUCZENIE

Stosownie do art. 48 i 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej informuje kierownika jednostki kontrolującej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Do wykonania zaleceń pokontrolnych wyznaczam termin dni.

19 MAR. 2014

KOMENDANT
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
w Białymstoku

WZ
płk SG Mirosław Doroszkiewicz

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant Placówki SG w Kuźnicy

Egz. nr 2 – a/a

Zespół kontrolny., tel. 6645308

Dnia 17.03.2014 r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej
im. gen. dyw. Henryka Minkiewicza
w Białymstoku
ppłk SG Franciszek Ilczuk